

Stowarzyszenie
Gniezno

ZiT



TRAKO
PROJEKTY TRANSPORTOWE

3 Etap konsultacji społecznych
dotyczących Planu Zrównoważonej
Mobilności Miejskiej dla MOF Gniezna wraz
z Prognozą oddziaływania na środowisko



Wrzesień 2025 r.



Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



SAMORZĄD
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

SPIS TREŚCI

1. WSTĘP	3
2. PROMOCJA.....	4
3. O KONSULTACJACH	7
3.1. Kontekst realizowanych działań	7
3.2. Cel konsultacji	9
3.3. Przebieg konsultacji i metodyka	11
3.4. Wykaz wszystkich uwag zgłoszonych podczas konsultacji społecznych	11

1. WSTĘP

Raport jest podsumowaniem 3. etapu konsultacji społecznych dotyczących Planu Zrównoważonej Mobilności miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna (dalej: SUMP MOF Gniezna) i „Prognozy oddziaływania na środowisko”. Dokumenty powstały na zamówienie Stowarzyszenia ZIT Gniezno (dalej: Zamawiający). W ramach konsultacji społecznych, odbyły się dwa spotkania on-line dla wszystkich chętnych: pracowników samorządowych i jednostek pomocniczych JST, mieszkank i mieszkańców Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna, interesariuszek i interesariuszy, przedstawicieli i przedstawicielek organizacji pozarządowych, osób odpowiedzialnych za transport, planowanie przestrzenne, edukację, bezpieczeństwo ruchu drogowego i ochronę środowiska, przedstawicieli publicznego transportu zbiorowego, zarządców infrastruktury (GDDKiA, WZDW, PKP PLK, zarządy dróg powiatowych i gminnych, kolejowi przewoźnicy regionalni), radnych gmin, radnych osiedli, sołtysów, środowisk naukowych, wykładowców i studentów, przedstawicieli firm lokalnych, aktywistów i aktywistek oraz innych osób zainteresowanych tematyką mobilności w MOF Gniezna.

Trzeci etap konsultacji społecznych trwał 21 dni – od 25 sierpnia do 14 września 2025 roku. W ich ramach zorganizowano:

- 10 września (środa) dwa spotkania on-line na platformie Teams (pierwsze o godz. 10:00, drugie o godz. 17:00);
- przez cały czas trwania konsultacji dostępny był on-line formularz opinii i adres e-mail: gniezno@trako.com.pl;

Wykaz wszystkich złożonych uwag i opinii wraz z uzasadnieniem dot. przyjęcia bądź odrzucenia danego postulatu znajdują się w Rozdziale 3.4.

Cele konsultacji na tym etapie były następujące:

- zaprezentowanie gotowego projektu SUMP MOF Gniezna wraz z procesem jego powstawania oraz Prognozą oddziaływania na środowisko,
- zebranie wszystkich uwag i opinii do zaprezentowanego projektu oraz odpowiedzenie na pytania osób uczestniczących w konsultacjach.

Zebrane uwagi i opinie zostały przeanalizowane przez zespół przygotowujący dokument, a projekt SUMP MOF Gniezna oraz projekt Prognozy oddziaływania na środowisko – poprawione.

2. PROMOCJA

Konsultacje społeczne na każdym z etapów były promowane tak, by informacja o nich dotarła do jak największej liczby osób, co pozwoliło mieszkańcom i mieszkankom obszaru MOF Gniezna na uczestniczenie w tworzeniu SUMP. Dzięki temu proces powstawania dokumentu był bardziej reprezentatywny, uwzględniono w nim też różnorodne potrzeby i opinie społeczeństwa mieszkającego na obszarze MOF Gniezna.

Każdy Etap konsultacji społecznych był poprzedzony kampanią informacyjną obejmującą: zaproszenia wysyłane drogą mailową bezpośrednio do wybranych grup interesariuszy, posty na Facebooku (oficjalne strony Miasta Gniezna, Gminy Gniezno, Gminy Czarniejewo, Gminy Kiszewo, Gminy Kłecko, Gminy Łubowo, Gminy Mieleszyn, Gminy Niechanowo, Gminy Trzemeszno, Gminy Witkowo i Powiatu Gnieźnieńskiego), informacje na stronie internetowej (oficjalne strony ZIT Gniezna, Miasta Gniezna, Gminy Gniezno, Gminy Czarniejewo, Gminy Kiszewo, Gminy Kłecko, Gminy Łubowo, Gminy Mieleszyn, Gminy Niechanowo, Gminy Trzemeszno, Gminy Witkowo i Powiatu Gnieźnieńskiego).

Na III Etapie konsultacji społecznych promocja odbywała się zgodnie z wytycznymi Zamawiającego i przy ścisłej współpracy z koordynatorami ds. SUMP MOF Gniezna. Podobnie jak na wcześniejszych etapach, także i teraz do tego celu wykorzystywano logotyp, banery internetowe, plakaty.



Rys. 1 Reklama konsultacji społecznych na stronie internetowej powiatu gnieźnieńskiego

Zrównoważona Mobilność Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna!



Stowarzyszenie Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych serdecznie zaprasza do zapoznania się z dokumentem Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko i wyrażenia swojej opinii na temat tych dokumentów.

Zrównoważona Mobilność Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna!

Zrównoważona mobilność to zarówno dobre drogi, wygodne dla wszystkich użytkowników chodniki i drogi dla rowerów, jak też dostępny dla jak największej liczby mieszkańców transport publiczny. Koncepcja zrównoważonej mobilności dotyczy wyborów komunikacyjnych mieszkańców. Chcemy tworzyć przyjazne przestrzenie, w których naturalnym i wygodnym wyborem będzie komunikacja publiczna, rower lub spacer. Samochód będzie używany tylko wtedy, gdy nie będziemy mieli dostępu do szybszych, tańszych i łatwiejszych sposobów przemieszczania się.

Przygotowany Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko. SUMP MOF Gniezna to dokument strategiczny, którego wdrożenie poprawi wydajność oraz efektywność transportu osób. Zwiększy bezpieczeństwo wszystkich użytkowników dróg: kierowców, pasażerów, rowerzystów, pieszych, w tym osób z niepełnosprawnościami. Ponadto przyczyni się do zmniejszenia negatywnego wpływu transportu na środowisko. Zawiera analizę opartą o różne uwarunkowania: strukturę urbanistyczną (układ budynków i funkcji w mieście), obecny system transportowy (drogi, trasy rowerowe i pieszne, sieć transportu zbiorowego). Jest kontynuacją i uściśleniem wcześniej podejmowanych działań m.in. w zakresie rozwoju transportu publicznego.

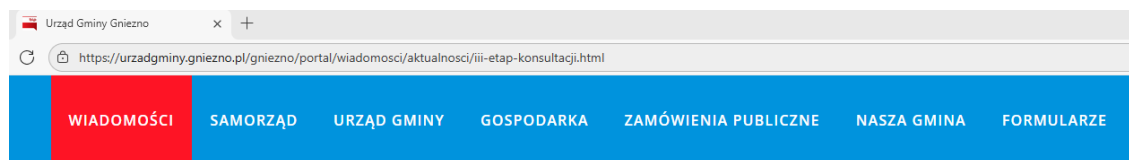
Rozpoczął się proces konsultacji społecznych (ETAP III) Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

Konsultacje będą trwały od 25 sierpnia 2025 r. do 14 września 2025 r.

Zgodnie z art. 41 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uwagi i wnioski złożone po upływie ww. terminu pozostawia się bez rozpatrzenia.

Konsultowany jest GOTOWY PROJEKT PLANU wraz z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Rys. 2 Reklama konsultacji społecznych na stronie internetowej Miasta Gniezna



III etap konsultacji społecznych Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna

Szanowni Państwo,

serdecznie zapraszamy do zapoznania się z dokumentem Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko i wyrażenia swojej opinii na temat tych dokumentów.

Zrównoważona Mobilność Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna!

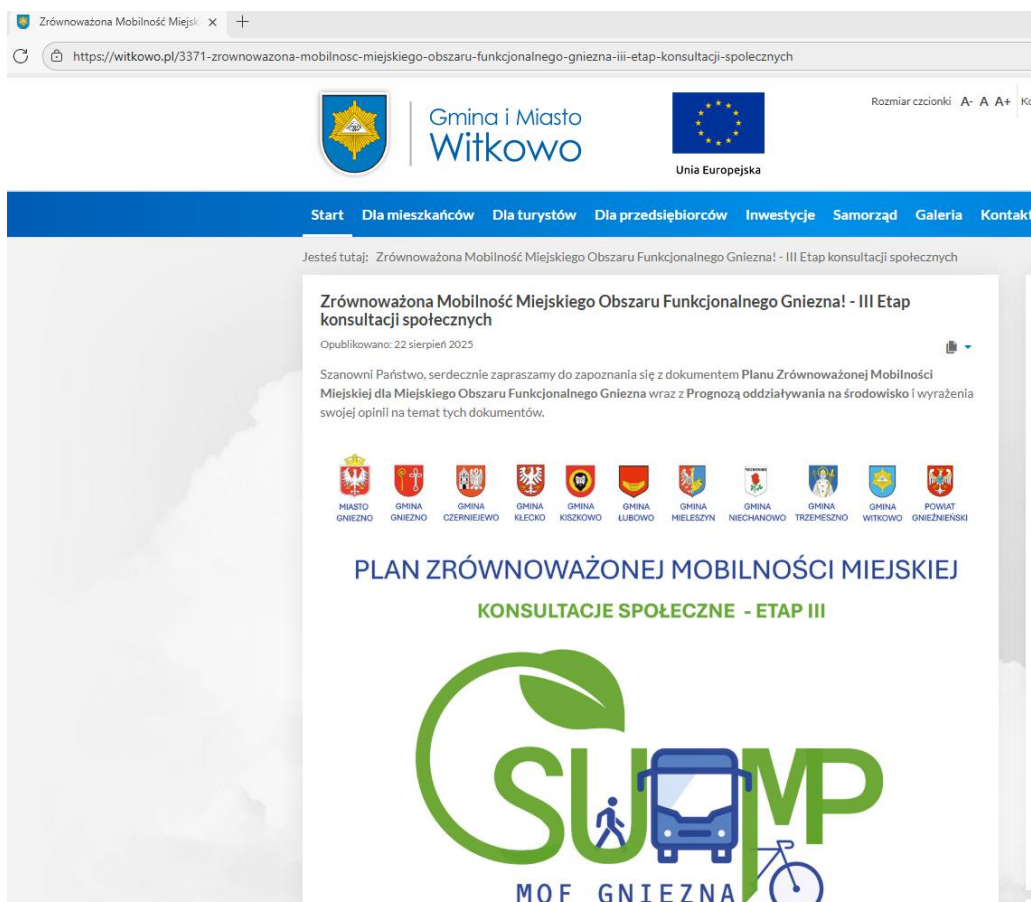
Zrównoważona mobilność to zarówno dobre drogi, wygodne dla wszystkich użytkowników chodniki i drogi dla rowerów, jak też dostępny dla jak największej liczby mieszkańców transport publiczny. Koncepcja zrównoważonej mobilności dotyczy wyborów komunikacyjnych mieszkańców. Chcemy stworzyć przyjazne przestrzenie, w których naturalnym i wygodnym wyborem będzie komunikacja publiczna, rower lub spacer. Samochód będzie używany tylko wtedy, gdy nie będziemy mieli dostępu do szybszych, tańszych i łatwiejszych sposobów przemieszczania się.

Przygotowany Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko. SUMP MOF Gniezna to dokument strategiczny, którego wdrożenie poprawi wydajność oraz efektywność transportu osób. Zwiększy bezpieczeństwo wszystkich użytkowników dróg: kierowców, pasażerów, rowerzystów, pieszych, w tym osób z niepełnosprawnościami. Ponadto przyczyni się do zmniejszenia negatywnego wpływu transportu na środowisko. Zawiera analizę opartą o różne uwarunkowania: strukturę urbanistyczną (układ budynków i funkcji w mieście), obecny system transportowy (drogi, trasy rowerowe i pieszne, sieć transportu zbiorowego). Jest kontynuacją i uspołnieniem wcześniej podejmowanych działań m.in. w zakresie rozwoju transportu publicznego.

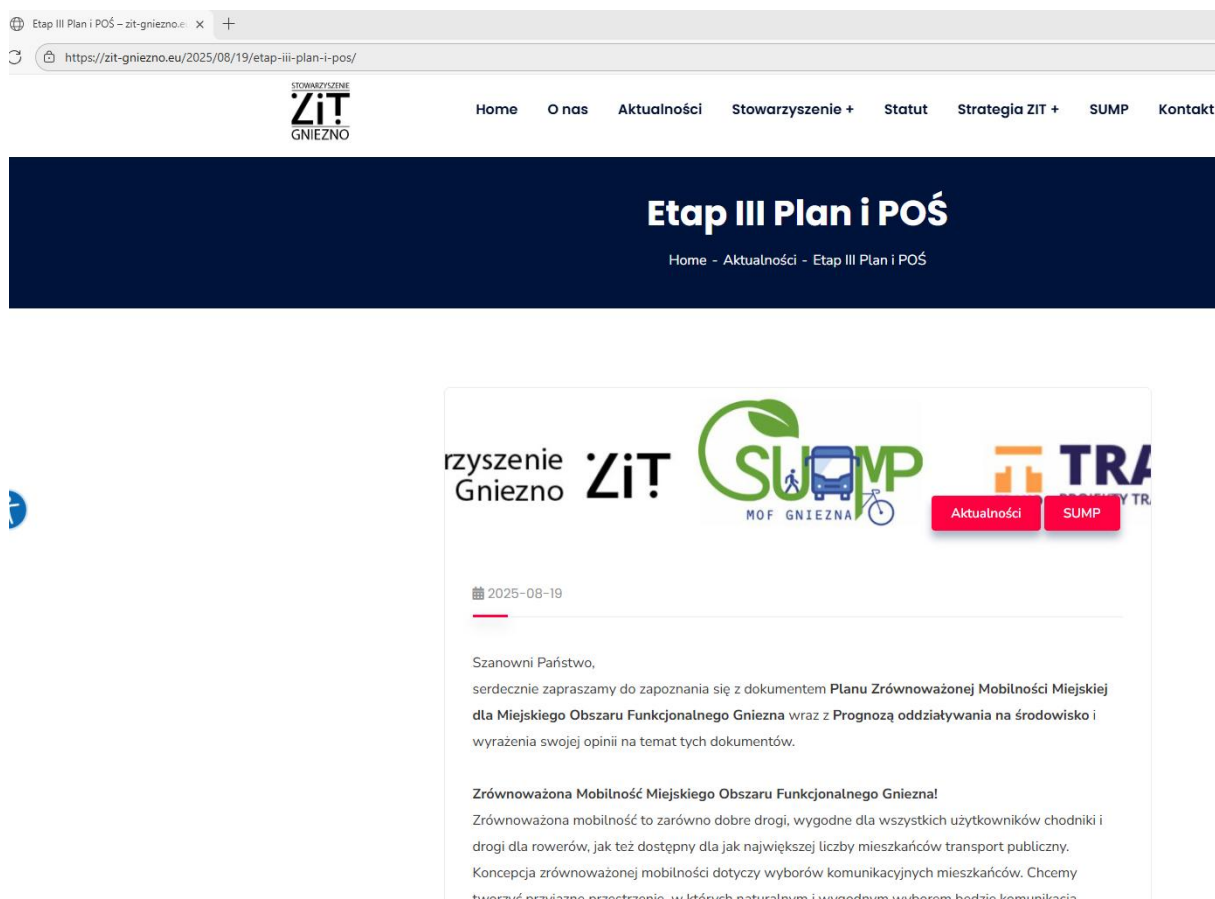
Rozpoczęliśmy proces konsultacji społecznych (ETAP III) Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

Konsultacje będą trwały od 25 sierpnia 2025 r. do 14 września 2025 r.

Rys. 3 Reklama konsultacji społecznych na stronie internetowej Gminy Gniezno



Rys. 4 Reklama konsultacji społecznych na stronie internetowej Gminy Witkowo



Rys. 5 Reklama konsultacji społecznych na stronie internetowej ZIT

3. O KONSULTACJACH

3.1. Kontekst realizowanych działań

Plan zrównoważonej mobilności miejskiej jest przygotowywany dla całego MOF Gniezna, tj. dla obszaru obejmującego Miasto Gniezno, Gminę Gniezno, Gminę Czarniejewo, Gminę Kłecko, Gminę Kiskowo, Gminę Łubowo, Gminę Mieleszyn, Gminę Niechanowo, Gminę Trzemeszno i Gminę Witkowo, a także powiat gnieźnieński w jego kompetencjach obejmujących obszar w granicach MOF Gniezna. Głównym celem SUMP MOF Gniezna będzie wdrażanie zawartych w nim działań oraz sprawienie, żeby przemieszczanie się po całym MOF Gniezna było bardziej zrównoważone.

SUMP to dokument dotyczący zrównoważonej mobilności miejskiej – strategia, która ma na celu poprawę transportu miejskiego oraz przemieszczania się w miastach w sposób bardziej przyjazny dla środowiska i ludzi. W Europie już kilkaset miast ma i realizuje polityki związane z przemieszczaniem się opisane za pomocą SUMP.

SUMP ma na celu rozwijanie infrastruktury, usług i technologii, które pozwolą na zminimalizowanie negatywnego wpływu transportu na środowisko i zdrowie ludzi, a jednocześnie zwiększą efektywność przemieszczania się. W dokumencie uwzględnia się różne sposoby podróży: piesze, rowerowe, komunikacją publiczną, prywatnym transportem samochodowym oraz transportem towarowym.

Wdrażanie SUMP może mieć wiele korzyści, w tym: zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza, zmniejszenie korków ulicznych, poprawę zdrowia mieszkańców oraz zwiększenie efektywności przemieszczania się. Dlatego to ważne narzędzie dla miast i gmin, pozwalające osiągnąć cele zrównoważonego rozwoju i stworzyć bardziej przyjazne dla ludzi i środowiska miejsca do życia. Na ostateczny kształt dokumentu składać się będą:

- wytyczne Komisji Europejskiej (do najważniejszych z nich należą: poprawa bezpieczeństwa przemieszczania się i bezpieczeństwa na drogach; polepszenie dostępności obszarów miejskich i zapewnienie wysokiej jakości zrównoważonej komunikacji w mieście, troska o środowisko naturalne, partycypacja w procesie tworzenia SUMP MOF Gniezna);
- rozwiązania, które są zapisane w dokumentach strategicznych obowiązujących dla obszaru całego MOF Gniezna i związanych z mobilnością (m.in. dokumenty z zakresu: transportu, planowania przestrzennego, ochrony środowiska oraz strategii rozwoju miasta, gminy, powiatu i województwa);
- opinie i uwagi interesariuszy, mieszkańców i mieszkanki oraz innych uczestników i uczestniczek konsultacji społecznych oraz warsztatów jakościowych na każdym z trzech ich etapów;
- wnioski z diagnozy opracowanej na potrzeby powstającego Planu;
- badania dotyczące preferencji mieszkańców w zakresie mobilności.

SUMP realizowany jest dla całego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna i ma być wdrażany na jego obszarze.

W dokumencie opisano m.in.:

- analizę aktualnej sytuacji w zakresie stanu mobilności, systemów transportowych i planowania przestrzennego, w tym istniejącej infrastruktury transportowej, rodzajów transportu publicznego i poziomu natężenia ruchu na drogach oraz zanieczyszczenia powietrza i hałasu;
- wyniki badań dot. zachowań mieszkańców dotyczące transportu i przemieszczania się;

- cele strategiczne, takie jak ograniczanie ruchu kołowego w centrum miasta, zwiększenie liczby pasażerów korzystających z transportu publicznego, poprawa jakości powietrza lub zmniejszenie hałasu;
- strategie i plany, które mają pomóc w osiągnięciu tych celów, w tym: rozszerzenie sieci transportu publicznego, zwiększenie liczby dróg dla rowerów, promowanie transportu zbiorowego poprzez kampanie społeczne czy też poprawa bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów na drogach;
- pakiety działań, za pomocą których realizowane będą cele strategiczne;
- wskaźniki umożliwiające monitorowanie postępów w osiąganiu celów strategicznych.

Konsultacje społeczne są bardzo ważnym elementem tworzenia SUMP, ponieważ istotne jest, aby mieszkańcy brali udział w tym procesie – to właśnie oni są użytkownikami transportu oraz przestrzeni miejskiej/gminnej i wiedzą najlepiej, jakie mają potrzeby i oczekiwania w tym zakresie. Konsultacje pozwalają wyrazić opinie i przekazać sugestie, co pozwala na stworzenie bardziej dopasowanego do potrzeb i oczekiwań systemu transportu. Ponadto uczestnictwo mieszkańców w konsultacjach może przyczynić się do zwiększenia świadomości na temat zrównoważonej mobilności miejskiej i wpłynąć na zmianę zachowań mieszkańców w zakresie korzystania z transportu publicznego i alternatywnych form przemieszczania się (piesze, rowerowe).

3.2. Cel konsultacji

Konsultacje społeczne odbyły się w trzech etapach, każdy z nich miał inny cel. Celem ostatniego, trzeciego etapu konsultacji było przedstawienie gotowego SUMP MOF Gniezna.

Konsultacje SUMP są zazwyczaj realizowane w trzech etapach, aby zapewnić szeroką i zróżnicowaną reprezentację opinii i potrzeb społecznych oraz umożliwić mieszkańcom i zainteresowanym stronom udział w procesie tworzenia planu.

Tworzenie planów zrównoważonej mobilności jest procesem otwartym na dialog z mieszkańcami oraz interesariuszami związanymi z mobilnością i opartym na partycypacji społecznej. Wszelkie decyzje dotyczące rozwoju Miejskich Obszarów Funkcjonalnych powinny być podejmowane w porozumieniu z mieszkańcami tych obszarów oraz interesariuszami, co pozwoli na stworzenie bardziej efektywnego i zrównoważonego systemu transportowego, który będzie służył wszystkim.

Pierwszy etap to konsultacje wstępne, które zwykle obejmują ogólny opis procesu tworzenia planu i celów SUMP, a także określenie zasadniczych kierunków działań, które mają zostać podjęte w SUMP. I etap konsultacji społecznych został przeprowadzony w formie warsztatów diagnostycznych stanu mobilności w MOF Gniezna - przed przedstawieniem Raportu Diagnostyczno- Strategicznego, w formie cyklu grup warsztatowych. Każde ze spotkań miało taki sam scenariusz, cele i bardzo podobny przebieg. W tej fazie istotne jest poinformowanie mieszkańców, mieszkanek i wszystkich interesariuszy o założeniach opracowania oraz zebranie opinii i informacji na temat głównych problemów, potrzeb i oczekiwań interesariuszy (w tym JST MOF Gniezna), a także potrzeb i oczekiwań wszystkich uczestników konsultacji względem Planu.

Drugim etapem konsultacji miał na celu przedyskutowanie wytycznych do SUMP MOF Gniezna. Uczestnicy mogli zweryfikować, czy przyjęte założenia są zgodne z ich oczekiwaniami wskazanymi na pierwszym etapie konsultacji oraz mieli okazję nadać im priorytet w ramach poprzednio zdefiniowanych obszarów. Mieszkańcy i interesariusze mieli możliwość przedyskutować zaproponowaną wizję i cele strategiczne SUMP MOF Gniezna oraz zaproponować i ocenić konkretne działania mające te cele zrealizować. Konsultacje służyły także zebraniu innych uwag do planowanych działań. II etap konsultacji został przeprowadzony w formie warsztatów nad rozwiązaniami SUMP MOF Gniezna. Każde ze spotkań miało taki sam scenariusz, cele i bardzo podobny przebieg.

Trzeci etap to konsultacje końcowe, podczas których przedstawiony został ostateczny projekt *Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna* oraz „*Prognozy Oddziaływania na Środowisko projektu Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna*”, do których zbierane były uwagi i opinie. W tej fazie ważne było uzyskanie akceptacji projektu od mieszkańców i zainteresowanych stron oraz upewnienie się, że spełnia on wszystkie wymagania i cele określone na poprzednich etapach. III etap konsultacji społecznych miał formę prezentacji i dyskusji nad projektem planu. Każde ze spotkań miało taki sam scenariusz, cele i bardzo podobny przebieg.

Dodatkowo na trzecim etapie konsultacji pod ocenę poddaje się prognozę oddziaływania na środowisko, którą wysyła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego. Prognoza ta jest oceną wpływu planowanego projektu lub planu na środowisko naturalne, społeczeństwo i gospodarkę. W przypadku SUMP MOF Gniezna ma ona na celu zidentyfikowanie i ocenę wpływu planowanych rozwiązań związanych z mobilnością miejską na środowisko naturalne i jakość

życia mieszkańców, w tym na emisję gazów cieplarnianych, hałas, zanieczyszczenie powietrza, kongestie (zatory) uliczne itp. W wyniku przeprowadzenia prognozy dla SUMP MOF Gniezna przedstawione zostały wnioski i zalecenia, które mają pomóc w minimalizacji negatywnego wpływu rozwiązań związanych z mobilnością miejską na środowisko oraz w poprawie jakości życia i zdrowia mieszkańców.

3.3. Przebieg konsultacji i metodyka

Konsultacje trwały 21 dni, w terminie od 25 sierpnia do 14 września 2025 roku. Przez cały okres konsultacji uwagi zbierano za pomocą formularza on-line, drogą mailową (gniezno@trako.com.pl), oraz na spotkaniach, które odbywały się on-line – szczegóły tych spotkań zostały opisane na początku tego raportu.

Wszystkie spotkania były otwarte i miały taki sam przebieg: po szczegółowej prezentacji projektu SUMP MOF Gniezna wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko następowała dyskusja. Był też czas na pytania i odpowiedzi, a także zgłaszanie konkretnych uwag i opinii na temat dokumentu.

Formularz on-line umożliwiał zgłoszenie dowolnej uwagi w odniesieniu do konkretnego rozdziału SUMP MOF Gniezna lub dla całej Prognozy.

Wszystkie uwagi wraz z uzasadnieniem o przyjęciu bądź odrzuceniu konkretnego postulatu znajdują się poniżej.

3.4. Wykaz wszystkich uwag zgłoszonych podczas konsultacji społecznych

W tabeli poniżej znajduje się wykaz wszystkich uwag wraz z odpowiedziami. Uwagi były zgłoszone drogą mailową lub poprzez formularz on-line.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
1.	Dział 7.1.5. Działania realizujące Cel Strategiczny 5 Zrównoważony układ drogowy i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego. Strony 62 do 66 SUMP MOF GNIEZNA. Rys. 7.6 Proponowany system obwodnic w Gnieźnie – str. 65.	Представленная концепция przebiegu proponowanej obwodnicy w SUMP MOF Gniezna przez tereny leśne znajdujące się w obszarze administracyjnym Gminy Niechanowo (Leśnictwo Las Miejski obszar Jelonek) w opinii Nadleśnictwa Gniezno jest sprzeczna z interesem społecznym i nie nosi znamion wymaganego zrównoważenia, jako podstawowego warunku w realizacji Celu strategicznego 5. tj. Zrównoważonego układu drogowego i poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego	Nadleśnictwo Gniezno zwraca uwagę, że zaproponowana koncepcja przebiegu drogi przyczyni się do podziału kompleksu leśnego i do bezpowrotnego zniszczenia cennych przyrodniczo ekosystemów leśnych, w tym starodrzewi dębowych, które stanowią swoiste płuca Miasta Gniezno. Przedmiotowy kompleks leśny został objęty programem promowanym przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska tzw Lasów społecznych, których zadaniem jest zachowanie lasów w stanie możliwie niezmienionym, zachowanie ich różnorodności biologicznej oraz zachowanie istniejących korzyści ekologicznych. Równie istotną funkcjonalnością dla tego terenu (lasu Jelonek) jak i całej koncepcji lasów społecznych jest łatwa i bezpieczna dostępność lasów dla potrzeb rekreacji, sportu i turystyki. Wobec powyższego Nadleśnictwo Gniezno wnioskuję o zmianę koncepcji poprowadzenia obwodnicy Miasta Gniezno.	Uwaga uwzględniona. Wykreślono wskazaną roboczo, ramową trasę proponowanej obwodnicy. Plan zrównoważonej mobilności miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Gniezna nie jest dokumentem wiążącym inne organy do planowania i wydawania ostatecznych decyzji lokalizacyjnych inwestycji.
2.	strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych.	Wnoszę wniosek o rezygnację z przebiegu wschodniej obwodnicy Gniezna przechodzącej przez wieś osiniec - osiedle Przylesie.	1. Zbyt bliska strefa zamieszkania w tym dużo dzieci i młodzieży poruszających się pieszo i na rowerach, hulajnogach. 2. Dużo zwierząt domowych oraz leśnych. 3. Wtargnięcie na okolice Lasu miejskiego 4. Za duży hałas podczas budowy oraz późniejszego korzystania z drogi.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
3.	Strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą wsi Osiniec i terenów do niej przyległych	Wnosimy o rezygnację z przebiegu wschodniej obwodnicy Gniezna prowadzonego przez wieś Osiniec oraz przez Las Miejski/Jelonek, wskazanego na mapach SUMP (str. 63 i 65). Wnosimy także o przeprowadzenie wnikliwej analizy ewentualnych skutków środowiskowych, zdrowotnych, społecznych i ekonomicznych, jakie poczyniłaby taka inwestycja w tym terenie.	Planowana w rejonie wsi Osiniec inwestycja drogowa jest negatywnie oceniana ze względu na: 1) Bezpośrednią bliskość zabudowy jednorodzinnej, gdyż projekt zakłada budowę drogi tuż przy działkach mieszkalnych (tych istniejących już fizycznie i tych planowanych). Nie do zaakceptowania jest sąsiedztwo trasy o dużym natężeniu ruchu z uwagi na hałas, wibracje i spaliny, negatywnie wpływające nie tylko na dobre	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		Ponadto wnosimy o przeniesienie planowanej drogi poza tereny mieszkaniowe i leśne, w tym rozważenie możliwości przeprowadzenia obwodnicy poza zwartą zabudową, przykładowo wzdłuż istniejących korytarzy transportowych i z ominięciem istniejących oraz planowanych przyszłościowo osiedli mieszkaniowych na terenie wsi Osiniec.	samopoczucie mieszkańców, ale przede wszystkim ich zdrowie. Podnieść należy również kwestię spadku bezpieczeństwa drogowego w rejonie, w którym zamieszkuje obecnie wiele rodzin z dziećmi oraz możliwość uszkodzenia fizycznego budynków z uwagi na wysoki poziom wibracji generowanych przez ruch kołowy ciężarówek. 2) Ucierpi znacząco ład przestrzenny i atrakcyjny charakter Osińca, obecnie wyjątkowy ze względu na niską zabudowę jednorodzinną oraz spokojną, sielską, bezpieczną atmosferę, czyli walory przyciągające obecnych oraz potencjalnie nowych mieszkańców, którzy płacąc wszelkiej maści podatki - należy to podkreślić - stanowią istotny wkład w budżet gminy/miasta. Zauważmy, że ludzie nie po to wyprowadzają się na cichą, spokojną wieś, aby pod ich oknami biegła obwodnica miejska (której wedle posiadanej przez nas wiedzy nie ma w istniejących planach zagospodarowania przestrzennego), generująca znaczny hałas, spaliny, a także stanowiąca zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci czy zwierząt. Ewentualna wyprowadzka obecnych oraz rezygnacja z planów budowy przyszłych mieszkańców może negatywnie wpłynąć na liczebność gminy, a tym samym m.in. na spadek liczby ludności w regionie, dostępność siły roboczej czy utratę wpływów do budżetu gminy/miasta. Las Miejski – nie dość, że las ucierpiał podczas pamiętnych wichur w 2017 roku, to jeszcze jego zasób został znacząco uszczuplony podczas ostatniej budowy fragmentu obwodnicy od ul. Wrzesińskiej do Witkowskiej. Kolejna wycinka doprowadzi do ponownego zniszczenia siedlisk zwierzęcych, zaburzy po raz kolejny przebieg korytarzy ekologicznych, a także obniży zdolność retencji wód opadowych i roztopowych	

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
			(co przy obecnie występujących anomaliach pogodowych w Gnieźnie ma niebagatelne znaczenie). Ponadto w lesie występują gatunki prawnie chronione, które, jak sama nazwa wskazuje, należy za wszelką cenę chronić. Las i jego okolice pełnią też funkcje rekreacyjne dla mieszkańców Gniezna i okolic, a jego postępująca wycinka może spowodować utratę tej funkcji. Zadbajmy zatem o to, by ochronić przyrodę, jeśli istnieje taka możliwość.	
4.	Strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych	Nie zgadzam się z budową obwodnicy przechodzącą przez teren Gminy Gniezno, tym bardziej przez m. Osiniec która została wskazana na mapkach s. 63 i 65	- bardzo mało wyraźna mapa, która nie zawiera numerów działek; - trudno dokładnie zlokalizować na jakim odcinku ma być budowana droga, ale na pewno wiadomo, że ma przechodzić przez m. Osiniec - w całym dokumencie ani razu nie występuje nazwa: Osiniec	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
5.	Strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów do nich przyległych	Brak akceptacji na powstanie obwodnicy przez miejscowość Osiniec	Obwodnica spowoduje wycinkę drzew, zwiększenie emisji spalin i pyłów w pobliżu zabudowań oraz terenów zielonych. Pojawi się dodatkowy hałas, a także wibracje, które stosunkowo doprowadzą do pogorszenia jakości życia mieszkańców. Zwiększone niebezpieczeństwo potrącenia pieszych oraz rowerzystów w szczególności dzieci i osób starszych. Działki wokół tracą na wartości. Mamy już w naszej okolicy zwiększony ruch poprzez niedawno powstałą drogę łączącą ulicę Wrzesińską z Witkowską oraz trasę z Witkowskiej do zakładu Kirchhoff. Wprowadzając się na teren Osińca ponad 20 lat temu był tu całkowity spokój. Oaza do odpoczynku, wyciszenia po całym dniu pracy. Z roku na rok ta cisza zmieniała się w hałas. Teraz wychodząc na spacer trzeba uważać na drodze gdyż mamy trasy gdzie auta szybko jeżdżą i łatwo o wypadek. Dodatkowa obwodnica zwiększa ryzyko jak wcześniej pisałam potrącenia i przyczynia się do tego, że grunt nasz traci na	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
			atrakcyjności, a co za tym idzie i na wartości. Spokój zamienia się w zgietk jakbyśmy byli w centrum miasta.	
6.	Str. 63, rozdział 7.1. Działania realizujące Cele Strategiczne SUMP MOF Gniezna, 7.1.5. Działania realizujące Cel Strategiczny 5 Zrównoważony układ drogowy i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego Rys. 7.5 Planowane i proponowane obwodnice w ciągu dróg krajowych i wojewódzkich w MOF Gniezna	Usunięcie planowanych obwodnic na terenie Gminy Witkowo.	Budowa obwodnic na terenie Gminy Witkowo jest jednym z zadań zawartych w Strategii rozwoju Gminy i Miasta Witkowo na lata 2021-2030. W dokumencie nie zaplanowano jednak przebiegu tych dróg, w związku z tym proszę o usunięcie przebiegu planowanych obwodnic Witkowa i Mielżyna na rys. 7.5 w Planie Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
7.	Strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych	Nie zgadzam się z budową obwodnicy przechodzącą przez teren Gminy Gniezno, tym bardziej przez m. Osiniec która została wskazana na mapkach s. 63 i 65	- bardzo mało wyraźna mapa, która nie zawiera numerów działek; - w całym dokumencie ani razu nie występuje nazwa: Osiniec (taki dokument źle się czyta i jest mało zrozumiały dla odbiorcy); - proponowana obwodnica ma przechodzić w bliskim sąsiedztwie dużych firm, n. im Kirchhoffa. W mojej ocenie na proponowanym odcinku budowy drogi znajdują się studzienki retencyjne, najprawdopodobniej projektant nie sprawdził co przechodzi pod ziemią.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
8.	Strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych.	Nie zgadzam się na bezpośrednie sąsiedztwo planowej drogi z moim domostwem.	Obecny projekt jest nie do zaakceptowania ze względu na hałasy jakie będzie generowała droga przebiegająca tuż koło mojego domu. Zaznaczam iż bliskość drogi krajowej będzie miała negatywny skutek zdrowotny nie wspominając o	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
			ciągłym hałasie jaki będzie generowany przez pojazdy mechaniczne.	
9.	Obecny projekt jest nie do zaakceptowania ze względu na hałasy jakie będzie generowała droga przebiegająca tuż koło mojego domu. Zaznaczam iż bliskość drogi krajowej będzie miała negatywny skutek zdrowotny nie wspominając o ciągłym hałasie jaki będzie generowany przez pojazdy mechaniczne.	Kupiliśmy działkę i wybudowaliśmy na niej domu. Myśleliśmy, że będzie spokój i cisza od zgiełku ruchliwej i hałaśliwej drogi. Osiedle miało być i jest teraz jeszcze w okolicy spokojnej. Nie zgadzam się na wariant budowy obwodnicy, ponieważ biegnie ona przy działkach oraz wybudowanych już domach jednorodzinnych. Wiąże się to z dużym hałasem, wibracjami, ruchem ciężkich samochodów oraz spalinami. Co będzie z tą drogą, którą teraz dojeżdżamy?	- negatywny wpływ obwodnicy na okoliczne nieruchomości i środowisko, - spowoduje pogorszenie komfortu życia mieszkańców, - wprowadzenie ruchu ciężkiego w bardzo bliskim sąsiedztwie działek i domków jednorodzinnych, - duży hałas i spaliny, - spadek wartości nieruchomości.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
10.	Str. 63, rozdział 7.1. Działania realizujące Cele Strategiczne SUMP MOF Gniezna, 7.1.5. Działania realizujące Cel Strategiczny 5 Zrównoważony układ drogowy i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego Rys. 7.5 Planowane i proponowane obwodnice w ciągu dróg krajowych i wojewódzkich w MOF Gniezna	Usunięcie planowanych obwodnic na terenie Gminy Witkowo.	Budowa obwodnic na terenie Gminy Witkowo jest jednym z zadań zawartych w Strategii rozwoju Gminy i Miasta Witkowo na lata 2021-2030. W dokumencie nie zaplanowano jednak przebiegu tych dróg, w związku z tym proszę o usunięcie przebiegu planowanych obwodnic Witkowa i Mielżyna na rys. 7.5 w Planie Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
11.	działanie 5.7. Przeprowadzenie analizy pod kątem unikania prowadzenia tranzytu przez miasta i miejscowości w MOF	Dotyczy drogi oznaczonej na zielono. Nie zgadzam się na taki przebieg tranzytu W wielu miejscach droga przebiega blisko zabudowań Nie	Mieszkam na Arkuszewie (ul. Roosevelta) więc odniosę się tylko do tego etapu planowanej drogi. Przedstawiona trasa na mapie	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
	Gniezna, obejmujące zadania z zakresu: Załącznik 1 Mapa	zgadzam się szczególnie na ruch ciężarowy i prędkość powyżej 50km/h	była dobra za czasów kiedy były pierwsze plany (40 lat temu albo dużo wcześniej). Od tamtego czasu miasto i Jankówko mocno rozbudowały się. Arkuszewo i Jankówko właściwie się już połączyły. Uważam że istnieje dużo lepsze poprowadzenie drogi gdzie odległości od drogi do zabudowań byłyby dużo większe rys: Załącznik 2 Mapa	
12.	Rys. 7.5 Planowane i proponowane obwodnice w ciągu dróg krajowych i wojewódzkich w MOF Gniezna	GDDKiA jako zarządca dróg krajowych nie planuje realizacji obwodnicy w ciągu drogi krajowej nr 15 na wysokości m. Żydowo, gmina Czarniejewo oraz m. Gniezno.	W Rządowym Programie Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.), zgodnie z którym realizowane są inwestycje na sieci dróg krajowych, nie przewidziano budowy obwodnicy Żydowa i Gniezna w ciągu drogi krajowej nr 15.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
13.	Strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych.	Plan obwodnicy przechodzący przez miejscowości Osiniec i terenów doń zupełnie nie uwzględnia potrzeb mieszkańców okolicznych osiedli. Wnoszę o bezwzględne usunięcie obwodnicy przechodzącej przez miejscowości Osiniec i okolice w planach, projektach oraz realizacji.	Osiedla podmiejskie są domem dla mieszkańców, którzy celowo stronią przed miejskim zgiełkiem, hałasem, spaliniami wymieniając je na kontakt z naturą, ciemność w nocy i prywatność. Projekt obwodnicy przechodzący przez Osiniec jest idealnym przykładem jak budowa drogi i przy okazji koniecznych dla obwodnicy skrzyżowań może totalnie zignorować potrzeby lokalnej społeczności, co jest całkowicie nieakceptowalne. Obwodnica, skrzyżowania, oświetlenie i idący za tym zwiększony ruch pojazdów mechanicznych które powstałyby, gdyby plan doszedł do realizacji w dramatycznie negatywny sposób wpłynę na jakość życia mieszkańców, ich bezpieczeństwo oraz wartość ich nieruchomości.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
14.	Strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych.	Plan obwodnicy przechodzący przez miejscowości Osiniec i terenów doń zupełnie nie uwzględnia potrzeb mieszkańców okolicznych osiedli. Wnoszę o bezwzględne usunięcie obwodnicy przechodzącej przez miejscowości Osiniec i okolice w planach, projektach oraz realizacji.	Osiedla podmiejskie są domem dla mieszkańców, którzy celowo stronią przed miejskim zgiełkiem, hałasem, spaliniami wymieniając je na kontakt z naturą, ciemność w nocy i prywatność. Projekt obwodnicy przechodzący przez Osiniec jest idealnym przykładem jak budowa drogi i przy okazji koniecznych dla obwodnicy skrzyżowań może totalnie	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
			zignorować potrzeby lokalnej społeczności, co jest całkowicie nieakceptowalne. Obwodnica, skrzyżowania, oświetlenie i idący za tym zwiększony ruch pojazdów mechanicznych które powstałyby, gdyby plan doszedł do realizacji w dramatycznie negatywny sposób wpłynę na jakość życia mieszkańców, ich bezpieczeństwo oraz wartość ich nieruchomości.	
15.	Rozdział 7.1.5 Strona 65 Działanie 5.7 Przeprowadzenie analizy pod kątem unikania prowadzenia tranzytu przez miasta i miejscowości w MOF Gniezna Rys. 7.6 Przebieg wschodniej obwodnicy Gniezna przecinającej Las Jelonek	Obecnie proponowany przebieg wschodniej obwodnicy Gniezna prowadzi przez Las Jelonek. W obecnej formie takie poprowadzenie drogi będzie miało szereg negatywnych skutków dla przyrody oraz mieszkańców wsi Osiniec oraz południowo-wschodniej części miasta (okolice ul. Leśnej).	Obecny w projekcie zakładany przebieg wschodniej obwodnicy miasta Gniezna jest niespójny z projektem, który zakłada zrównoważony rozwój i dbałość o środowisko oraz pozytywny wpływ dla mieszkańców Gniezna oraz okolic. Las Jelonek zostanie podzielony, co zawsze wywołuje negatywne skutki dla dzikiej przyrody. Nowa droga będzie przecinać istniejące siedliska i ścieżki dzikich zwierząt. Ponadto, droga prowadząca przez las, to zawsze ryzyko wypadków drogowych z udziałem dzikich zwierząt. Jako mieszkanka okolic, wiem, że w lesie można napotkać sarny, wiewiórki, ślady zająców, lisów, ślady żerowania dzików, oraz różne ptaki – bażanty, dzięcioły, kukułki, sójki, kosy, rudziki, raniuszki, wilgi, mazurki, grubodzioby. Te wszystkie zwierzęta będą narażone na śmierć pod kołami samochodów. W lesie występuje też bardzo wiele starych drzew, np. dębów. Obecna droga na pewno wymusi ścięcie części z nich. Są to stare dęby, dom wielu zwierząt. Zanim nowe nasadzenia, w miejsce ściętego lasu, osiągną ich wiek i rozmiary, minie wiele lat. Obecnie las jest także miejscem rekreacji i wypoczynku dla okolicznych mieszkańców. Droga spowoduje hałas, zapach spalin i zmniejszy bezpieczeństwo spacerowiczów oraz rowerzystów, zmuszonych do przecinania obwodnicy w trakcie spaceru. Ponadto, może to powodować wypadki z	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
			udziałem pieszych i rowerzystów. A jeżeli zdecydowano by o zmniejszeniu limitu prędkości na tej drodze i umieszczeniu wielu przejść dla pieszych – owa droga nie będzie dobrze pełnić swojej roli jako obwodnica miasta. Ścieżka rowerowa wzdłuż obwodnicy również nie będzie rozwiązaniem, ponieważ atrakcyjność jazdy po lesie, a jazdy wzdłuż obwodnicy, jest zupełnie inna, na korzyść oczywiście tej leśnej.	
16.	Rozdział 7.1.5 Strona 65 Działanie 5.7 Przeprowadzenie analizy pod kątem unikania prowadzenia tranzytu przez miasta i miejscowości w MOF Gniezna Rys. 7.6 Przebieg wschodniej obwodnicy Gniezna przecinającej Las Jelonek	Obecnie proponowany przebieg wschodniej obwodnicy Gniezna prowadzi przez istniejące osiedla mieszkalne (os. Przylesie, ul. Sienna, al. Piąta, al. Trzecia, al. Siódma, al. Dziewiąta, al. Pierwsza). W obecnej formie takie poprowadzenie drogi będzie miało szereg negatywnych skutków dla mieszkańców wsi Osiniec oraz południowo-wschodniej części miasta (okolice ul. Leśnej).	Proponowany w projekcie przebieg wschodniej obwodnicy miasta Gniezna, który powinien zakładać pozytywne skutki dla mieszkańców, przyczyni się do obniżenia jakości życia mieszkańców wsi Osiniec. Obecnie zakładany przebieg tej drogi, będzie przebiegał w BEZPOŚREDNIM sąsiedztwie około 33 domów. Jeżeli liczyć szerzej, tych domów będzie nawet 2,3 razy więcej (biorąc pod uwagę nie tylko te najbliższe sąsiadujące z obwodnicą, ale też te w dalszych liniach zabudowy). Są to setki mieszkańców, których osiągną negatywne skutki sąsiedztwa obwodnicy w postaci hałasu, zapachu spalin, niebezpieczeństwa dla swoich dzieci, które strach wypuścić na przystanek autobusowy czy na plac zabaw, jeżeli będą miały przechodzić przez obwodnicę, na której będą jeździć TIRy i samochody z dużą prędkością. Mieszkańcy miasta Gniezna argumentują, że TIRy nie powinny jeździć miastem, tylko obwodnicą. Tylko czym się różni jazda TIRa przez np. ulicę Witkowską, gdzie mija on wiele domów, a przez planowaną obwodnicę, która też biegłaby przez istniejące osiedla? Aby obwodnica miała sens, powinna być w większej odległości od zabudowań, na terenie pozwalającym na zbudowanie drogi dwupasmowej.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
17.	Rozdział 7.1.5 Strona 65 Działanie 5.7 Przeprowadzenie analizy pod kątem unikania prowadzenia tranzytu przez miasta i miejscowości w MOF Gniezna Rys. 7.6 Przebieg wschodniej obwodnicy Gniezna przecinającej Las Jelonek	Obecnie proponowany przebieg wschodniej obwodnicy Gniezna jest w konflikcie z obecnie istniejącymi miejscowymi planami zabudowy we wsi Osiniec.	Obecnie proponowany przebieg drogi przechodzi m.in. przez tereny objęte miejscowym planem zabudowy przewidującym zabudowę jednorodzinną. Inwestycje tego typu nie powinny naruszać istniejących planów miejscowych, którymi kierowali się mieszkańcy wybierając dane miejsce do zamieszkania. Jeżeli dany teren byłby przeznaczony pod zabudowę przemysłową czy drogową, osoba kupująca dom czy działkę miałaby wybór i jasną sytuację, mogłaby wziąć to pod uwagę także przy negocjacji ceny danej ziemi czy budynku. Decyzja o nagłej zmianie przeznaczenia gruntów, jest naruszeniem prawa mieszkańców do posiadania jasnych i pełnych informacji na temat planowanych inwestycji i kierunku rozwoju miasta i okolic. Poniżej załączam mapkę ilustrującą to, że grunty te są objęte planem zabudowy jednorodzinnej, a nie pod budowę drogi wojewódzkiej. Załącznik 3 Mapa	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
18.		sprzeciwu wobec przebiegu wschodniej obwodnicy przez wieś Osiniec (w sąsiedztwie os. Przylesie i ul. Siennej) oraz przez Las Miejski/Jelonek Wniosek główny Wnosimy o rezygnację z przebiegu wschodniej obwodnicy Gniezna prowadzonego przez wieś Osiniec (w tym sąsiedztwo os. Przylesie i ul. Siennej) oraz przez Las Miejski/Jelonek, wskazanego na mapach SUMP (Rys. 7.5 - str. 63; Rys. 7.6 - str. 65). Wnosimy o przeniesienie korytarza poza tereny mieszkaniowe i leśne oraz o przeprowadzenie pełnej analizy wariantowej z porównaniem skutków środowiskowych, zdrowotnych, społecznych i ekonomicznych, w tym wariantów poprowadzenia poza zwartą zabudową (np. wzdłuż istniejących	Uzasadnienie 1. Bezpośrednia bliskość zabudowy jednorodzinnej. Zaprojektowany korytarz biegnie tuż przy działkach mieszkalnych w Osińcu (os. Przylesie, ul. Sienna). Nie możemy zaakceptować sąsiedztwa trasy o funkcji obwodnicy z ruchem ciężkim z uwagi na hałas, wibracje i spaliny. Zgodnie z wytycznymi WHO dla ruchu drogowego należy dążyć do <53 dB Lden w dzień i <45 dB Lnight w nocy - powyżej rośnie ryzyko zaburzeń snu i chorób sercowo- naczyniowych. 2. Las Miejski/Jelonek - dalsza fragmentacja i utrata funkcji. Kolejna wycinka (po budowie łącznika Wrzesińska-Witkowska) pogłębi degradację siedlisk, retencji, korytarzy ekologicznych i funkcji rekreacyjno-klimatycznych lasu, który stanowił główny powód osiedlania się mieszkańców Osińca.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		korytarzy transportowych lub z ominięciem przez rejony na południowy wschód od obecnych osiedli; w dyskusji lokalnej padają m.in. okolice Cietimowa i Żydowa - postulujemy ich rzetelne porównanie).	SUMP sam wskazuje konieczność poprawy jakości życia i środowiska - przebieg przez las jest z tym sprzeczny. 3. Gatunki chronione - lilia złotogłów (<i>Lilium martagon</i>). Las Jelonek jest siedliskiem gatunku objętego ochroną gatunkową (ściśłą); ingerencja liniowa może prowadzić do zaniku stanowisk. Zakazy i zasady ochrony określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z 9.10.2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409). Informacje o ochronie gatunku potwierdzają opracowania botaniczne. 4. Rozcięcie układu osiedlowego i więzi społecznych. Trasa przecnie miejscowość, niszcząc spójny system uliczek i ciągów pieszo-jezdných, który budowaliśmy przez 20 lat, oraz ograniczy codzienny dostęp do lasu i terenów rekreacyjnych (istotnych dla zdrowia publicznego). 5. Kolizja z planami ładu przestrzennego. Obszar przewidziany pod niską zabudowę jednorodzinną i spójny wizerunek tej części gminy utraci walory mieszkaniowe; pojawią się bariery w planowaniu i obsłudze komunikacyjnej nowych kwartałów. (SUMP akcentuje zrównoważenie mobilności i priorytet jakości środowiska). 6. Spadek wartości nieruchomości i koszty społeczne. Poza zdrowiem i bezpieczeństwem dojdzie do obniżenia wartości majątku mieszkańców oraz ryzyk ewentualnych wyłączeń przy przyszłych decyzjach inwestycyjnych - czemu należy przeciwdziałać już na etapie kształtowania dokumentu strategicznego. (Ogólne zasady procedowania inwestycji drogowych potwierdzają komunikaty JST nt. SUMP i dalszych etapów). 7. Skuteczność transportowa - ryzyko „popytu indukowanego”. Rozszerzenie przepustowości zwykle generuje dodatkowe kilometry przejazdów (VKT), co po chwilowej poprawie przywraca kongestię i emisję.	

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
			Kluczowe badania (Duranton & Turner, AER 2011) pokazują elastyczność zbliżoną do 1:1 dla dróg metropolitalnych - budowa obwodnicy nie jest trwałym remedium. 8. Dostępne alternatywy zgodne z SUMP. Sam dokument przewiduje pakiety działań: uspokajanie ruchu, poprawę BRD, wzmocnienie transportu zbiorowego i ruchu pieszego/rowerowego, optymalizację węzłów – to rozwiązania tańsze, szybsze i trwale efektywne niż prowadzenie nowej trasy przez las i sąsiedztwo mieszkaniowe. 9. Dobro wspólne - równe traktowanie społeczności. Skoro wcześniejsze korekty przebiegu w okolicy ul. Pławnik chroniły jedną grupę mieszkańców, nie ma podstaw, by ciężar negatywnych skutków przenosić na Osiniec. Właściwe są rozwiązania maksymalnie oddalone od zwartej zabudowy i terenów cennych przyrodniczo. Wnioski szczegółowe Prosimy o uwzględnienie w ostatecznej wersji SUMP: 1. Usunięcia przebiegu przez Osiniec/Przylesie/Las Miejski (Rys. 7.5 i 7.6; str. 63 i 65). 2. Analizy wariantowej z oceną środowiskową i zdrowotną (hałas wg WHO: 53 dB Lden / 45 dB Lnight), społeczną (dostęp do rekreacji, spójność miejscowości) oraz ekonomiczną (wartości nieruchomości, koszty rozdzielania sieci lokalnych). 3. Pierwszeństwa dla działań modernizacyjnych i organizacyjnych zgodnych z celami SUMP (pakiety działań, poprawa BRD i PTZ), które redukują ruch tranzytowy bez naruszania lasu. 4. Utrzymania ciągłości korytarzy ekologicznych Lasu Jelonek oraz ochrony stanowisk gatunków chronionych (w szczególności Lilium martagon).	

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
			5. Uwzględnienia wariantów omijających zwartą zabudowę (do porównania m.in. korytarze z dała od osiedli - wnioskujemy o rzetelną analizę rozwiązań poza rejonem Osiniec/Przylesie). 6. Przedstawienia publicznie porównania wariantów i wyników oceny oddziaływania na środowisko/zdrowie, wraz z mapami izofon hałasu i emisji, przed zamknięciem prac nad dokumentem.	
19.	Str. 65	Protest wobec planów poprowadzenia obwodnicy miasta Gniezno przez Osiniec i moje grunty	Jako właściciel nieruchomości nie zgadzam się z projektem lokalizacji obwodnicy biegnącej przez mój grunt. Inwestycja ta spowoduje utratę gospodarstwa rolnego stanowiącego jedyne źródło mojego utrzymania	Stanowisko jak w pozycji nr 1.
20.		Po wnikliwej analizie dokumentu pn. <i>Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna</i> Rozdział 7.1.5. Działania realizujące: Cel Strategiczny 5: Zrównoważony układ drogowy i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w zakresie projektowanego przebiegu obwodnicy (str. 63 opracowania, rys 7.5 <i>Planowane i proponowane obwodnice w ciągu dróg krajowych i wojewódzkich w MOF Gniezna</i> Źródło: <i>Opracowanie własne i Diagnoza MOF Gniezna oraz str.65 Rys. 7.6 Proponowany system obwodnic w Gnieźnie</i> Źródło: <i>Opracowanie własne i Diagnoza MOF Gniezna</i>), zwracam się o wykreślenie proponowanego przebiegu drogi pn. <i>Proponowana obwodnica w SUMP MOF Gniezno</i> – po wschodniej stronie miasta Gniezna. Planowany przebieg obwodnicy wrysowany na nieaktualizowanym podkładzie mapowym, nie odzwierciedlającym faktycznego zagospodarowania		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		terenu, podziałów geodezyjnych i ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz bez rozeznania terenowego, wprowadza niepokój wśród mieszkańców i właścicieli nieruchomości na przedmiotowym terenie. Przebieg potencjalnie projektowanej drogi przebiegać będzie przez tereny w większości przeznaczone i zagospodarowane jako tereny zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym funkcja drogi jako obwodnica jest zaprzeczeniem definicji drogi bezkolizyjnie omijającej tereny zamieszkane i przeznaczonej do ruchu tranzytowego. Podobną rolę mogłaby pełnić droga stanowiąca przedłużenie ul. Cechowej w kierunku ul. Kaletniczej do ul. Osiniec. W przypadku tej drogi zostały poczynione przez Miasto Gniezno rezerwacje terenu poprzez zatwierdzone podziały geodezyjne. W przypadku proponowanej trasy obwodnicy MOF Gniezno, właściwym wydaje się prowadzenie drogi dla ruchu tranzytowego w znacznej odległości od terenów zamieszkałych czyli wzdłuż granic gmin Gniezno, Niechanowo i Trzemeszno, w równych częściach po każdym terenie granic gmin. W tak ważnym społecznie temacie, uzasadnione jest prowadzenie dyskusji w szerszym kręgu zainteresowanych w umocowaniu ustawowym w ramach procedury Planu Ogólnego zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która to procedura została wszczęta w dniu 14 marca 2024 r. oraz po uwzględnieniu wyników szeregu badań w tym m.in. przewidywanych potoków pojazdów w zdefiniowanych w opracowaniu		

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		kierunkach. W związku z powyższym, wniosek o wykreślenie proponowanego przebiegu drogi pn. <i>Proponowana obwodnica w SUMP MOF Gniezno – po wschodniej stronie miasta Gniezno jest uzasadniony.</i>		
21.		Wskazanie alternatywnego przebiegu obwodnicy W nawiązaniu do złożonego protestu z dnia 11.09.2025 r. uzupełniamy nasze stanowisko, wskazując potencjalny alternatywny korytarz obwodnicy, który spełnia założenia funkcjonalne inwestycji przy jednoczesnym ograniczeniu negatywnych skutków społecznych i środowiskowych. Proponowany wariant: 1. Ominięcie wsi Osiniec i Lasu Miejskiego/Jelonka poprzez poprowadzenie korytarza wschodniej obwodnicy w rejonach rolniczych na południowy wschód od obecnych osiedli, w szczególności: • wzdłuż istniejących korytarzy transportowych (drogi krajowej nr 15 oraz planowanego łącznika w stronę Witkowa), • z możliwym przejściem w pobliżu miejscowości Cielimowo i Żydowo, gdzie brak zwartej zabudowy mieszkaniowej oraz brak obszarów leśnych o wysokiej wartości przyrodniczej. 2. Powiązanie z układem regionalnym - wskazany wariant umożliwia skuteczniejsze odciążenie ruchu tranzytowego z kierunku Września-Witkowo-Gniezno, przy jednoczesnym zapewnieniu dogodnych węzłów węzłowych do istniejącej sieci dróg wojewódzkich i krajowych.	Uzasadnienie alternatywy: • Społeczne - mieszkańcy wsi Osiniec unikną degradacji warunków życia, hałasu i spadku wartości nieruchomości. • Środowiskowe - wariant nie prowadzi do fragmentacji Lasu Jelonka, pozwala zachować funkcje przyrodnicze i rekreacyjne. • Transportowe - proponowany przebieg lepiej wpisuje się w układ regionalny i realnie przejmując ruch tranzytowy, nie generując zbędnych uciążliwości w obszarach zabudowanych. • Ekonomiczne - brak konieczności kosztownych ekranów akustycznych i odszkodowań za wyłączenia w gęsto zabudowanych rejonach. WNIOSEK Wnosimy o uwzględnienie w dalszych pracach nad dokumentem alternatywnego korytarza przebiegu obwodnicy na południowy wschód od Osiniec - z analizą wariantów w rejonie Cielimowa i Żydowa, zgodnie z zasadami ochrony środowiska, zdrowia i ładu przestrzennego. Podtrzymujemy wniosek o: • wyłączenie z planu przebiegu obwodnicy przez wieś Osiniec i Las Miejski/Jelonek, • przeprowadzenie pełnej analizy wariantowej, wraz z mapami hałasu i oceną oddziaływania na środowisko, • zapewnienie transparentności procesu konsultacyjnego poprzez publiczne porównanie wariantów. Załącznik 4 Mapa	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		3. Minimalizacja kolizji środowiskowych i społecznych - wybrany korytarz: • nie ingeruje w Las Miejski/Jelonek ani w stanowiska chronionych gatunków (np. lilia złotogłów), • omija zwarte osiedla jednorodzinne Osiniec/Przylesie, • nie rozcina układu osiedlowego ani ciągów pieszo-rekreacyjnych, • nie ogranicza dostępu do lasu i terenów zielonych.		
22.		W związku z toczącymi się pracami planistycznymi i projektowymi dotyczącymi budowy obwodnicy w miejscowości Osiniec (62-200), niniejszym wnoszę stanowczy sprzeciw oraz składam uwagi do planowanej inwestycji. 1. Kolizja z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Na obszarze, przez który wytyczono trasę obwodnicy, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Właśnie z tego powodu mieszkańcy lokowali tu swoje domy - z dala od głównych arterii komunikacyjnych i hałaśliwych inwestycji drogowych. Lokalizacja obwodnicy w tym miejscu rażąco narusza ustalenia planu, co stanowi sprzeczność z art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naruszenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) Tereny, przez które przebiega planowana obwodnica, w MPZP Osiniec są przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Mieszkańcy osiedlili się tu w zgodzie z planem przewidującym spokojny charakter terenu, z dala od	7. Brak uzasadnienia inwestycji i niszczenie okolicy Planowana obwodnica jest nieuzasadniona, ponieważ istnieją już dobrze wyremontowane i poszerzone drogi, w tym ul. Witkowska, która zapewnia dobry dojazd do strefy ekonomicznej w Gnieźnie. Budowa nowej obwodnicy i kierowanie tirów przez osiedla mieszkaniowe jest bezsensowne, prowadzi do naruszenia planów zagospodarowania, szkodzi środowisku i zwiększa uciążliwości dla mieszkańców.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		obwodnic. Budowa drogi narusza art. 7 i 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyroki: NSA, 15.03.2018 r., II OSK 1234/17 - inwestycje niezgodne z MPZP mogą zostać wstrzymane. WSA Warszawa, 22.02.2019 r., II SA/Wa 523/18 - naruszenie MPZP uzasadnia wstrzymanie inwestycji. 2. Spadek wartości nieruchomości i naruszenie prawa własności Budowa obwodnicy w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej spowoduje istotny i trwały spadek wartości nieruchomości. Właściciele zostaną narażeni na szkodę majątkową, co narusza ich konstytucyjne prawo własności (art. 21 i 64 Konstytucji RP) oraz prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego (art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka). /. Bezpieczeństwo dzieci i mieszkańców Planowana trasa ma przeciąć drogę prowadzącą do szkoły, w pobliżu której znajduje się przystanek autobusowy. Codziennie korzystają z niego dzieci dojeżdżające do szkoły. Budowa ruchliwej obwodnicy w tym miejscu stanowi realne zagrożenie bezpieczeństwa najmłodszych uczestników ruchu drogowego. 4. Negatywny wpływ na środowisko naturalne Obwodnica ma przebiegać przez tereny rolnicze oraz obszary stanowiące miejsce żerowania ptactwa - w tym bocianów - a także wymagać wycinki fragmentu lasu. Prowadzi to do naruszenia zasady zrównoważonego rozwoju i stoi w sprzeczności z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz		

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		dyrektywami unijnymi w zakresie ochrony siedlisk i gatunków. 5. Uciążliwości dla mieszkańców Obwodnica wprowadzi nadmierny hałas, drgania oraz emisję spalin w bezpośrednim sąsiedztwie domów mieszkalnych. Takie oddziaływanie jest sprzeczne z art. 74 Konstytucji RP, nakładającym na władze publiczne obowiązek ochrony środowiska i zdrowia mieszkańców. 6. Alternatywne rozwiązania Podkreślam, że istnieją możliwości wytyczenia trasy obwodnicy w większej odległości od zwartej zabudowy mieszkaniowej, z poszanowaniem ładu przestrzennego i bezpieczeństwa społeczności lokalnej. W związku z powyższym wnoszę o: 1. Zaniechanie realizacji obwodnicy w obecnie planowanym przebiegu. 2. Uwzględnienie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. 3. Przeanalizowanie alternatywnych wariantów przebiegu trasy w oparciu o zasady zrównoważonego rozwoju i ochrony interesów społeczności lokalnej. Podstawa prawna: art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 21, art. 64 i art. 74 Konstytucji RP, art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dyrektywy unijne dotyczące ochrony siedlisk i gatunków (Dyrektywa Siedliskowa 92/43/EWG, Dyrektywa Ptasia 2009/147/WE).		

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
23.	Działy 7.1. Działania realizujące Cele Strategiczne SUMP MOF Gniezna 7.1.5. Działania realizujące Cel Strategiczny 5 Zrównoważony układ drogowy i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego ORAZ Mapki obrazujące proponowany przebieg obwodnicy przez teren Wsi Osiniec na stronach 63 oraz 63	w odniesieniu do proponowanego przebiegu obwodnicy miasta Gniezna, dalej Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna wyrażam sprzeciw Jako rodzina zamieszkująca miejscowość Osiniec wyrażamy oficjalny sprzeciw na budowę obwodnicy w związku z projektem ogłoszonym w ramach Planu Zrównoważonej Mobilności miejskiej. Nie wyrażamy zgody na budowę takiej obwodnicy, która prowadzić miałaby przez teren naszych osiedli. Oczekujemy zmiany przebiegu planowanej obwodnicy, tak by nie ingerowała w nasze życie. Głównie z uwagi na panujący tu spokój i bezpieczeństwo dla ogromu małych dzieci, które zamieszkują nasze osiedla. Jako młodzi rodzice bezpieczeństwo naszych dzieci odgrywa tu priorytetowe znaczenie a realizacja tej inwestycji zaburzyłaby to poczucie bezpieczeństwa. Ufamy że wezmą to Państwo pod uwagę i uszanują nasze stanowisko		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
24.		sprzeciw dotyczy planowanej budowy wschodniej obwodnicy Gniezna.	6 lat temu (po przejście na emeryturę) kupiłem dom jednorodzinny w Osieńcu na kameralnym i cichym Osiedlu Przylesie blisko lasu z nadzieją na spokojne spędzenie tam pozostałych mi lat mojego życia. Realizacja Waszej planowanej "inwestycji" teraz to wszystko zrujnuje.	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
			Wycinka lasu, hałas i zanieczyszczenie osiedla spalinami uczyni to miejsce niezdatne do życia i zmusi mnie do kolejnej przeprowadzki. A ponieważ wartość rynkowa wszystkich nieruchomości w sąsiedztwie tej obwodnicy znacznie spadnie, moja sytuacja finansowa znacznie się pogorszy. Dlatego proszę o zaniechanie tej źle pojętej "inwestycji" dla dobra mieszkańców. W przeciwnym wypadku będę zmuszony do wniesienia pozwu o odszkodowanie. Pozew zbiorowy mieszkańców Osiedla Przylesie jest również rozważany.	
25.		protestuję przeciwko utworzeniu obwodnicy zawarty strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych. Pomysł jest absurdalny, nie wnosi nic do poprawy ruchu drogowego, zdewastuje tereny przyległe do miasta, której główną wartością jest oddzielenie terenami zielonymi i lasem od struktury miasta. Inwestycja uderzy bezpośrednio w moją posesję przy ulicy Os. Przylesie 3. Inwestycja narusza dobro ekologiczne jakim jest starodrzew lasów Jelonek z ostatnim starodrzewem i pomnikowymi dębami które mają ponad 200lat. Inwestycja totalnie zmieni warunki życia , KTÓRE OBECNIE MAMY I KTÓRE STAŁY ZA WYBOREM TEJ LOKALIZACJI, obniży wartość nieruchomości. Istota budowy obwodnic miasta jest przenoszenie ruchu miejskiego po za tkankę miasta a nie wprowadzanie ruchu do miasta. Skandaliczny jest też proces		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		konsultacyjny , ilość dni które dane zostały na przestanie naszej opinii.		
26.		Po analizie dokumentu Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna Uprzejmie proszę o usunięcie rys. 7.5 i 7.6 str. 63 i 65 z uwagi na fakt, iż planowana obwodnica wschodnia będzie przebiegała przez teren Lasu Miejskiego gdzie występują gatunki chronione oraz blisko zabudowań mieszkalnych. Budowa obwodnicy spowoduje zwiększenie natężenia hałasu na pobliskich terenach oraz spadek wartości nieruchomości.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
27.		Składam protest przeciwko budowie obwodnicy biegnącej przez Osiniec i moje nieruchomości. Nie wyrażam zgody na przebieg obwodnicy prze moje nieruchomości gdyż prowadzę gospodarstwo rolne i to jest 1 moje źródło utrzymania.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
28.		Sprzeciwiam się zaplanowanej budowie obwodnicy Gniezna w okolicach ul. Przylesia i ul. Siennej.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
29.	Str. 63	Absolutnie nie zgadzam się na poprowadzenie obwód i u narysowanej kolorem zielonym na stronie 63. Której przebieg narusza nie tylko moe społeczności osiedla Przylesie ale także ostoje dzikich ptaków - kruków, błotniaka, żurawi i bażantów. Tereny są przeznaczone na zabudowę jednorodzinną od lat 90 i w tym duchu były podejmowane wszelkie decyzje i budowie domów. Budowa obwodnicy. Str 63. - protest społeczny obejmie wszystkie nieopiniowane osiedla, zwłaszcza	W to miejsce proponuje rozbudować sieć dróg wewnętrznych i ścieżek rowerowych które wejdą na stałe do wytartego zrównoważonego rozwoju wsi Str 63 obwodnica na osincu zamorduje populację dzikich ptaków i stada saren i Danieli	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		że obwodnica narusza spokój mieszkańców i zwierząt leśnych. Takie rozwiązanie wydaje się być mocno tymczasowe gdyż średnica obwodnicy jest zwyczajnie zbyt mała. Dobrym rozwiązaniem byłoby przesunięcie jej w okolice Szczytników o pociągnięcie dalej na połmoc Str. 63 - nie do przyjęcia z powodu utworzenia odizolowanej przez obwodnicę oraz sieć dróg wew. Enklawy narażonej na toksyczne oddziaływanie wiatrów - każdy kierunek przyniesie zanieczyszczenia		
30.	7.1. Działania realizujące Cele Strategiczne SUMP MOF Gniezna 7.1.5. Działania realizujące Cel Strategiczny 5 Zrównoważony układ drogowy i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego ORAZ Mapki obrazujące proponowany przebieg obwodnicy przez teren Wsi Osiniec na stronach 63 oraz 63	Jako rodzina zamieszkująca miejscowość Osiniec wyrażamy oficjalny sprzeciw na budowę obwodnicy w związku z projektem ogłoszonym w ramach Planu Zrównoważonej Mobilności miejskiej. Nie wyrażamy zgody na budowę takiej obwodnicy, która prowadzić miałaby przez teren naszych osiedli. Oczekujemy zmiany przebiegu planowanej obwodnicy, tak by nie ingegowała w nasze życie. Głównie z uwagi na panujący tu spokój i bezpieczeństwo dla ogromu małych dzieci, które zamieszkują nasze osiedla. Jako młodzi rodzice bezpieczeństwo naszych dzieci odgrywa tu priorytetowe znaczenie a realizacja tej inwestycji zaburzyłaby to poczucie bezpieczeństwa. Ufamy że wezmą to Państwo pod uwagę i uszanują nasze stanowisko		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
31.	Strona 65, plany obwodnic	Myślę że ten projekt to zwykłe pranie pieniędzy. Zrealizowanie zielonej obwodnicy to totalny absurd	Obszar Osiniec. Plan wyssany z palca ze spokojniej dzielnicy zrobicie trasę przelotową. Proponuję zrobić tak na ulicy	Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		Wniosek jest taki że kolejny raz pieniądze pójdą w błoto albo już poszły bo przecież nikt za darmo nie napisał tych bzdur. Wizja jest taka, że nie potraficie utrzymać i dobrze wyremontować istniejących ulic a chcecie budować kolejne. Budowa wiąże się z wycinką i podzieleniem lasu, który już dostał wystarczająco okrojony	Rycerskiej obok domu prezydenta miasta. Ulica Rycerska aż się prosi aby zrobić z niej obwodnicę z ulicy Roosevelta do Winiar, Goslinowa i Wełnicy.	
32.		Generalnie to *** wytnijcie najlepiej cały las i zostawić betonoze *** miasto emerytów i rencistów nic nie zrobicie w tym temacie żeby się tu coś zmieniło rynek pracy i inne rzeczy w tym mieście tylko potwierdza uprzedzenia żeby tylko stąd ***		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
33.	Strona 62 i 65	przebieg obwodnicy przez osiedla domków jednorodzinnych, gdzie panuje cisza i spokój, który obwodnica zaburzy. Powinna przebiegać poza granicami miasta i gminy a nie przez osiedle!!		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
34.	Strona 63 i 65.	Uważam, że proponowany przebieg obwodnicy poprzez obszar zabudowy jednorodzinnej jest nie do zaakceptowania. MPZP zakłada tam powstanie tylko domów jednorodzinnych. Przebieg drogi w tym miejscu może stanowić zagrożenie dla mieszkających tam dzieci. Również mieszkańcy Gniezna potrzebują chociażby jednego lasu który nie został zniszczony przez człowieka tak jak np. Las Miejski.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
35.		Las Jelonek w miejscu planowanej inwestycji jest siedliskiem rzadko występującej i prawem chronionej rośliny -Lilii Złotogłów.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
36.	Dot. Str.63-65	Sprzeciw dla proponowanego odcinka obwodnicy w rejonie Osińca - dot. wycinki lasu, zbyt małej odległości od istniejących zabudowań, zbyt małej odległości od samej granicy miasta,. Obwodnica winna być wytyczona znacznie bardziej na wschód np.za Szczytnikami Duchownymi.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
37.		Nie zgadzam się na budowę Wschodnie obwodnicy Gniezna przecinającej Osiniec z powodu przyrodniczych i obniżenia standardu życia Protestuje.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
38.	Str. 63 i str. 65	przebieg proponowanej obwodnicy w SUMP MOF Gniezna. Zgłaszam kategoryczny sprzeciw do zaproponowanego przebiegu i lokalizacji obwodnicy przechodzącej przez m. Osiniec w rejonie ulicy Osiedle Przylesie i ulicy Siennej. Jestem mieszkanką ul. Osiedle Przylesie 5 i powstanie obwodnicy o zaproponowanym przebiegu spowoduje drastyczne obniżenie jakości mojego życia oraz znaczące zmniejszenie wartości mojej nieruchomości. Z przedstawionych na rys. 7.5 i rys. 7.6 informacji wynika, że obwodnica ma przebiegać tuż za granicą mojej działki. Niedawno dokonany przeze mnie zakup nieruchomości w tym miejscu podyktowany był przede wszystkim potrzebą mieszkania w ciszy, spokoju i w bliskości natury i został dokonany m.in. w oparciu o aktualny MPZP dla m. Osiniec, który przewiduje w tym miejscu sąsiedztwo zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Budowa obwodnicy w planowanym przebiegu spowoduje zniszczenie nieocenionych zasobów leśnych które stanowią wysoka wartość dodaną, wpływającą na atrakcyjność i jakość życia		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		mieszkańców ulicy Osiedle Przylesie i ulicy Siennej. Co więcej, proponowany przebieg obwodnicy w dużej bliskości, a w zasadzie w styczności z obszarami budownictwa mieszkalnego powoduje zatracenie założonego charakteru obwodnicy jako drogi odciążającej ruch przy jednoczesnym minimalnym wpływie na jakość życia mieszkańców w przylegającym obszarze. Cel strategiczny Nr 5 dla Miasta Gniezna nie może być osiągnięty kosztem mieszkańców miejscowości Gminy Gniezno. Sugeruję poprowadzenie przedmiotowej obwodnicy z ominięciem rejonu ulicy Osiedle Przylesie i ulicy Siennej z wykorzystaniem już istniejącej infrastruktury oraz przy jak najmniejszej ingerencji w zasoby leśne (las Jelonek).		
39.	Str. 63 i str. 65	przebieg proponowanej obwodnicy w SUMP MOF Gniezna. Zgłaszam kategoryczny sprzeciw do zaproponowanego przebiegu i lokalizacji obwodnicy przechodzącej przez m. Osiniec w rejonie ulicy Osiedle Przylesie i ulicy Siennej. Jestem mieszkańcem ul. Osiedle Przylesie 5 i powstanie obwodnicy o zaproponowanym przebiegu spowoduje drastyczne obniżenie jakości mojego życia oraz znaczące zmniejszenie wartości mojej nieruchomości. Z przedstawionych na rys. 7.5 i rys. 7.6 informacji wynika, że obwodnica ma przebiegać tuż za granicą mojej działki. Dokonany przeze mnie niedawno zakup nieruchomości w tym miejscu podyktowany był przede wszystkim potrzebą mieszkania w ciszy, spokoju i w bliskości natury i został dokonany m.in. w oparciu o aktualny MPZP dla		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		m. Osiniec, który przewiduje w tym miejscu sąsiedztwo zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Budowa obwodnicy w planowanym przebiegu spowoduje zniszczenie nieocenionych zasobów leśnych które stanowią wysoką wartość dodaną, wpływającą na atrakcyjność i jakość życia mieszkańców ulicy Osiedle Przylesie i ulicy Siennej. Co więcej, proponowany przebieg obwodnicy w dużej bliskości, a w zasadzie w styczności z obszarami budownictwa mieszkalnego powoduje zatracenie założonego charakteru obwodnicy jako drogi odciążającej ruch przy jednoczesnym minimalnym wpływie na jakość życia mieszkańców w przylegającym do niej obszarze. Cel strategiczny Nr 5 dla Miasta Gniezna nie może być osiągany kosztem mieszkańców miejscowości Gminy Gniezno. Sugeruję poprowadzenie przedmiotowej obwodnicy z ominięciem rejonu ulicy Osiedle Przylesie i ulicy Siennej z wykorzystaniem już istniejącej infrastruktury oraz przy jak najmniejszej ingerencji w zasoby leśne (las Jelonek).		
40.		Nie wyrażam zgody na budowę, drogi między domami jednorodzinnego. Wielu z nas kupując działki liczyło na spokój oraz kontakt z przyrodą państwo chcecie odebrać nam to na co ciężko pracowaliśmy i większość znasz nadal sptaca. Droga zmniejszyć wartość nieruchomości z powodu natężenia ruchu .		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
41.	strona 63 i 65	protestuję przeciwko utworzeniu obwodnicy zawarty strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych. Pomysł jest absurdalny, nie		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		wnosi nic do poprawy ruchu drogowego, zdewastuje tereny przyległe do miasta, której główną wartością jest oddzielenie terenami zielonymi i lasem od struktury miasta. Inwestycja uderzy bezpośrednio w moją posesję przy ulicy Os. Przylesie 3. Inwestycja narusza dobro ekologiczne jakim jest starodrzew lasów Jelonek z ostatnim starodrzewem i pomnikowymi dębami które mają ponad 200lat. Inwestycja totalnie zmieni warunki życia , KTÓRE OBECNIE MAMY I KTÓRE STAŁY ZA WYBOREM TEJ LOKALIZACJI, obniży wartość nieruchomości. Istota budowy obwodnic miasta jest przenoszenie ruchu miejskiego po za tkankę miasta a nie wprowadzanie ruchu do miasta. Skandaliczny jest też proces konsultacyjny , ilość dni ktore dane zostały na przestąnie naszej opinii.		
42.	strona 63 i 65	strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowosci Osiniec i terenów doń przyległych.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
43.	strona 63 i 65	strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowosci Osiniec i terenów doń przyległych.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
44.	strona 63 i 65	strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowosci Osiniec i terenów doń przyległych.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
45.	strona 63 i 65	strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowosci Osiniec i terenów doń przyległych.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
46.	7.1. Działania realizujące Cele Strategiczne SUMP MOF Gniezna 7.1.5. Działania realizujące Cel Strategiczny 5 Zrównoważony układ drogowy i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz Mapy obrazujące proponowany przebieg obwodnicy przez teren Wsi Osiniec na stronach 63 i 65.	jako mieszkanka wsi Osiniec, której w głównej mierze dotyczy zaistniała sytuacja, wyrażam zdecydowany sprzeciw, aby realizacja "Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna" przebiegała przez nasze spokojne miejsce zamieszkania. Powodem, dla którego wybraliśmy tę lokalizację to budowania domu był właśnie spokój, jakim ta okolica się charakteryzuje. Nie wyobrażam sobie, aby na osiedlu, gdzie czuję, że moje dzieci są bezpieczne, bo ruch komunikacyjny jest niewielki, nagle miała pojawić się droga natężonego ruchu. Myślę, że bezpieczeństwo jest jednym z najważniejszych aspektów, na jakie zwraca uwagę rodzic dziecka, dlatego nie wyrażam zgody, aby przedstawiony plan został zrealizowany w sposób przedstawiony na mapach znajdujących się na stronach 63 i 65. Wierzę, że przy podejmowaniu decyzji pokierują się Państwo dobrem i bezpieczeństwem osób zamieszkujących Osiniec. Nie wyobrażam sobie, aby za kilka lat wydarzyło się jakieś nieszczęście, którego możemy uniknąć właśnie teraz.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
47.	Strona 63 i 65 oraz wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych.	Negatywne oddziaływanie na jakość życia mieszkańców z powodu bardzo bliskiej odległości od planowanej obwodnicy Niszczenie lasu Jelonek - planowa obwodnica spowoduje kolejną wycinkę lasu i negatywnie wpłynie na środowisko i lokalny ekosystem. Planowana		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		obwodnica stanowi poważne zagrożenie dla roślin i zwierząt będących pod ścisłą ochroną gatunkową. Obwodnica negatywnie wpłynie na krajobraz i realizację planów ładu przestrzennego, przewidującego niską zabudowę jednorodziną. Wybudowanie obwodnicy spowoduje spadek wartości nieruchomości i gruntów co przełoży się na zubożenie majątków mieszkańców, które budowane są od wielu lat. Wybudowanie obwodnicy przebiegającej przez wieś Osiniec wiązać się będzie z nierównym traktowaniem mieszkańców Miasta a mieszkańców Gminy Gniezno. Mieszkańcy Pławnika wywalczyli zmianę przebiegu planowanej obwodnicy i jako mieszkańiec Osinca nie zgadzam się na ponoszenie negatywnych skutków tej zmiany. Są możliwe alternatywne rozwiązania maksymalnie oddalone od zwartej zabudowy i terenów cennych przyrodniczo.		
48.	Strona 63 i 65	Strona 63 i 65 i wszystkie inne strony opracowania, których zapisy dotyczą miejscowości Osiniec i terenów doń przyległych. Uwagi: 1 Negatywne oddziaływanie na jakość życia i zdrowie mieszkańców z powodu bardzo bliskiej odległości od planowanej obwodnicy. 2. Niszczenie Lasu Jelonek. Planowana obwodnica spowoduje kolejną wycinkę lasu i negatywnie wpłynie na środowisko i lokalny ekosystem. Planowana obwodnica stanowi poważne zagrożenie dla roślin i zwierząt, będących pod ścisłą ochroną gatunkową. 3. Obwodnica negatywnie		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		wpłyne na krajobraz i realizację planów ładu przestrzennego, przewidującego niską zabudowę jednorodzinną. 4. Wybudowanie obwodnicy spowoduje spadek wartości nieruchomości i gruntów, co przełoży się na zubożenie majątków mieszkańców, które budowane są od wielu lat. 5. Wybudowanie obwodnicy przebiegającej przez Osiniec wiązać się będzie z nierównym traktowaniem mieszkańców miasta i gminy Gniezno. Mieszkańcy Pławnika wywalczyli zmianę przebiegu planowanej obwodnicy i jako mieszkanka Osińca nie zgadzam się na ponoszenie negatywnych skutków tej zmiany. Są możliwe alternatywne rozwiązania, maksymalnie oddalone od zwartej zabudowy i terenów cennych przyrodniczo.		
49.	7.1. Działania realizujące Cele Strategiczne SUMP MOF Gniezna 7.1.5. Działania realizujące Cel Strategiczny 5 Zrównoważony układ drogowy i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz Mapy obrazujące proponowany przebieg obwodnicy przez teren Wsi Osiniec na stronach 63 i 65.	jako mieszkaniec wsi Osiniec, której w głównej mierze dotyczy zaistniała sytuacja, wyrażam zdecydowany sprzeciw, aby realizacja "Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna" przebiegała przez nasze spokojne miejsce zamieszkania. Powodem, dla którego wybraliśmy tę lokalizację na budowę domu był właśnie spokój, jakim ta okolica się charakteryzuje. Droga o wysokim natężeniu ruchu, przez którą będzie przebiegać tranzyt, tak blisko zabudowań jednorodzinnych, jest zdecydowanym pogorszeniem naszego dobrostanu. Negatywne skutki tej drogi będą odczuwane w całej naszej spokojnej wiosce - hałas (zwłaszcza w nocy), zanieczyszczenie powietrza, zniszczenie terenów zielonych. Wpłyne to zdecydowanie na pogorszenie jakości życia w sąsiedztwie tej drogi. Ponadto nasza		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
		spokojna miejscowość, gdzie mieszkańcy są bardzo ze sobą zżyci, zostanie przedzielona, co zdecydowanie utrudni komunikację i relacje międzysąsiedzkie. Osiniec charakteryzuje się spójnym planem zabudowy i ciągiem komunikacyjnym. Ta inwestycja to zburzy! Aktualnym wymogiem i standardem przy realizacji tego typu projektów jest poprawa warunków życia i ochrona środowiska. Wyżej przedstawiony plan jest tego zaprzeczeniem! Zdecydowanie nie wyrażam zgody, aby ten plan został zrealizowany w sposób przedstawiony na mapach znajdujących się na stronach 63 i 65. Istnieją alternatywne warianty przebiegu tej drogi, gdzie zabudowa nie jest tak gęsta.		
50.		Składam protest w sprawie budowy obwodnicy, która podzieli naszą miejscowość Osiniec na dwie części. Obwodnica ma przebiegać przy samych zabudowaniach osiedla co uniemożliwi nam korzystanie z tarasów i ogródków. Mam 74 lata i z uwagi na stan zdrowia nie mogę prowadzić samochodu. Obwodnica odetnie mnie od najbliższych sklepów i komunikacji miejskiej. Przejście po pasach na ruchliwej szosie dla osoby niedowidzącej i wolno poruszającej się stanowi wielkie zagrożenie, biorąc pod uwagę ile osób, prawidłowo przechodzących przez przejście dla pieszych na nich opinie.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
51.		Składam protest w sprawie budowy obwodnicy. Którą będzie szła niedaleko mojego domu		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
52.		Wnoszę zastrzeżenia do przebiegu proponowanej obwodnicy Miasta Gniezna		Stanowisko jak w pozycji nr 1.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
53.		Szanowni Państwo Z powodu awarii strony internetowej i braku możliwości złożenia protestu piszę E-mail. W Związku z trwającymi Konsultacjami. Uważam że promowany wariant jest niekorzystny dla mieszkańców ze względu na : zagrożenie dla środowiska i terenów zielonych a za tym pogorszenie się jakości życia. Więc Protestuję i Sprzeciwiam się.		Stanowisko jak w pozycji nr 1.
54.	W dokumencie jako jeden z celów strategicznych wskazano zrównoważone planowanie przestrzenne, a w jego ramach ograniczanie rozwoju zabudowy rozproszonej. W ramach realizacji tego celu wskazano szereg działań, m.in. polegających na tworzeniu „miast/osiedli 15-minutowych” oraz koncentracje zabudowy wokół „centrów lokalnych”.	Wnosimy o uwzględnienie ww. działaniach, a w szczególności w opisanym działaniu 2.1. <i>Tworzenie centrów lokalnych i rozpraszanie funkcji, z optymalnym wykorzystaniem terenów</i>, ograniczeń wynikających ze strategicznych map hałasu. Równocześnie, proponujemy wskazanie zasady strefowania w zagospodarowaniu terenów w sąsiedztwie źródeł uciążliwości, takich jak linie kolejowe.	W granicach wyznaczonego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna znajduje się szereg linii kolejowych, w tym linia kolejowa nr 353 Poznań Wschód – Skandawa, która stanowi główną linię kolejową w myśl przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska tj. linię kolejową, po której przejeżdża rocznie więcej niż 30 tysięcy pociągów. Mapy hałasu opracowane dla ww. linii kolejowej są dostępne na portalu mapowym Spółki pod adresem: http://mapa.plk-sa.pl/ . Wobec czego przy realizacji ww. działań w zakresie zrównoważonego planowania przestrzennego konieczne jest uwzględnianie ograniczeń wynikających ze strategicznych map hałasu, na co wskazują przepisy art. 73 ust. 1 pkt 2b ww. ustawy. Podstawowym założeniem zasady strefowania jest ekranowanie źródeł hałasu zabudową nie podlegającą ochronie akustycznej oraz zwartymi pasami zieleni izolacyjnej. Tym samym, w bezpośrednim sąsiedztwie źródeł uciążliwości powinny być lokalizowane tereny i zabudowa nie podlegająca ochronie przed hałasem, np. zabudowa gospodarcza, garaże, zabudowa usługowo-handlowa. Zastosowanie takiego sposobu zagospodarowania terenów w ramach koncentracji zabudowy wokół „centrów lokalnych” pozwoli na równoczesne ograniczenie narażenia	Uwaga nieuwzględniona: Możliwe oddziaływanie hałasu komunikacyjnego (w tym kolejowego) oraz możliwe działania i rozwiązania zapobiegawcze, opisane zostały we właściwym dokumencie do SUMP MOF Gniezna, tj. w „Prognozie Oddziaływania na Środowisko projektu Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna” (rozdz. 4.5.2 – o hałasie kolejowym, w rozdz. 7.2 – wpływ hałasu komunikacyjnego w ramach działań na komponent 3. Ludzie, w

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
			mieszkańców tych obszarów na uciążliwości wynikające z ruchu komunikacyjnego.	rozd. 8, 8.1, 8.2 – oddziaływanie na środowisko i na ludzi, oraz w rozdz. 9 – rozwiązania zapobiegające m.in. na komponenty środowiska i na ludzi). SUMP MOF Gniezna w swoich działaniach nie określa konkretnych projektów. Dopiero realizacja konkretnego projektu, wpisującego się w realizację danego celu strategicznego SUMP MOF Gniezna (tu np. w ramach działania 2.1 i 2.2), wymaga uwzględnienie już na etapie projektowania i następnie realizacji inwestycji, bezwzględnego dostosowania się do obowiązujących przepisów i wytycznych (w tym przypadku także do wymogów środowiskowych – m.in. ustawy Prawo ochrony środowiska oraz do

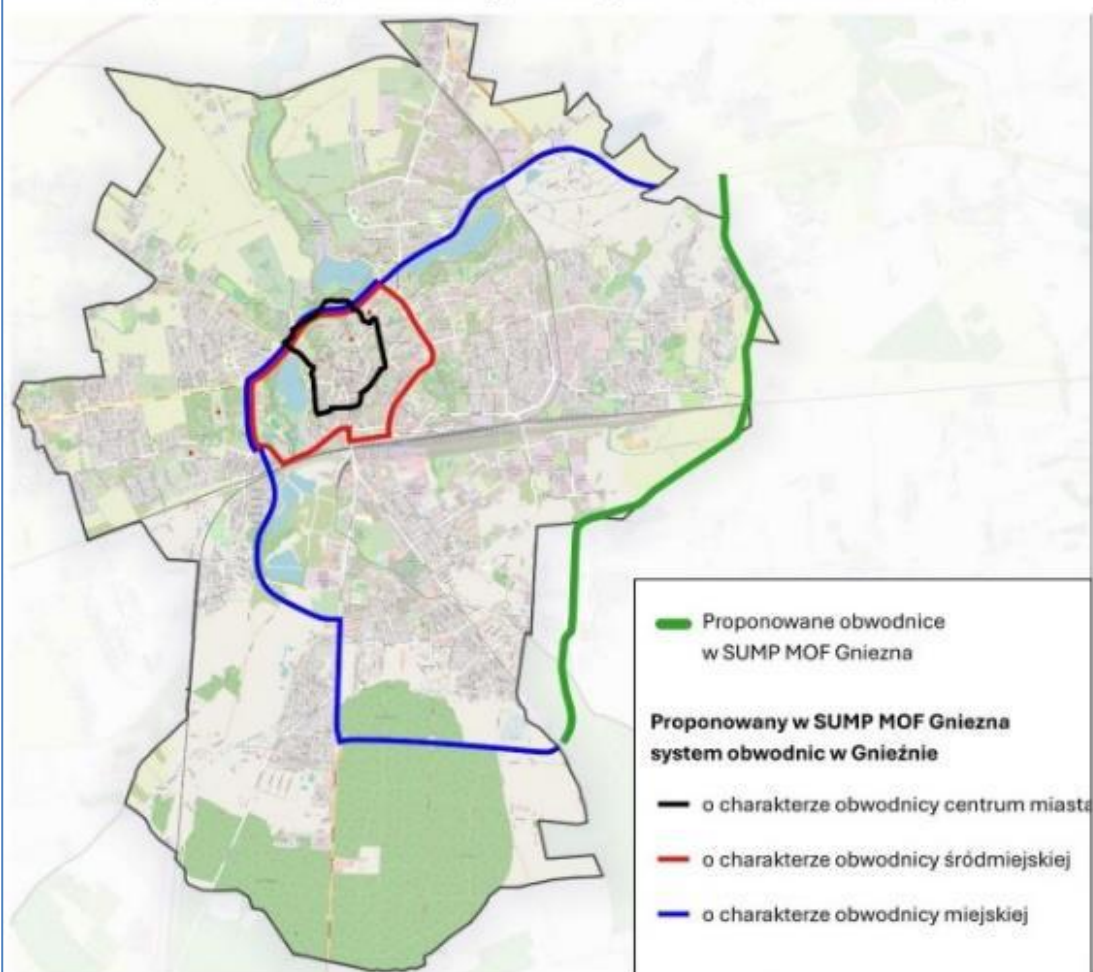
L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
				opracowań obrazujących poziom hałasu kolejowego – np. map hałasu kolejowego. Zasady strefowania w zagospodarowaniu terenów w sąsiedztwie źródeł uciążliwości, takich jak linie kolejowe, są uwzględniane także dopiero na etapie prac projektowych danej inwestycji, a nie w SUMP MOF Gniezna.
55.	W działaniu 8.2 pkt 7.1.8 wskazuje się działania z zakresu: „opracowania katalogu rozwiązań błękitno-zielonej infrastruktury w pasach drogowych ulic i dróg zamiejskich oraz w pasach kolejowych w MOF Gniezna, co najmniej w zakresie realizacji infrastruktury ptz”; „zazieleniania istniejących oraz nowych inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej i kolejowej”.	wnosimy o wykreślenie ww. zapisu lub doprecyzowanie go w kontekście ww. obowiązków zarządcy infrastruktury kolejowej.	Powyższe zapisy stoją w sprzeczności z obowiązkami PLK SA jako zarządcy infrastruktury kolejowej. PLK SA w ramach zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu kolejowym zobligowana jest do prowadzenia prac utrzymaniowych i pielęgnacyjnych zieleni na terenie kolejowym i w bezpośrednim jego sąsiedztwie. Kluczowym przepisem prawa przy dot. usytuowania drzew i krzewów względem linii kolejowej jest <i>rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zaston odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych.</i>	Uwaga uwzględniona. SUMP MOF Gniezna nie jest dokumentem wskazującym konkretne projekty. Natomiast realizacja każdego z projektów inwestycyjnych musi realizować dany cel strategiczny i dopiero w ramach prowadzonych prac projektowych, projektant musi (zgodnie z wymogami prawa) przestrzegać wszystkich obostrzeń oraz uzgodnień z właściwymi podmiotami.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
				Działanie 8.2 nie weszło w skład Pakietu działań realizacyjnych SUMP MOF Gniezna (czyli działań ważnych), lecz do pakietu Pozostałych działań SUMP MOF Gniezna (działania nieważne). Niemniej dodano w opisie działania 8.2. w tiret trzecie zapis: „uwzględniając obowiązujące przepisy prawa i wytyczne w tym zakresie”.
56.	Pkt. 7.4. Źródła finansowania działań SUMP MOF Gniezna „Inwestycje związane z drogami krajowymi (S5, DK15) (...) na obszarze MOF Gniezna mogą być finansowane w ramach zadań własnych odpowiednich zarządców dróg, tj.: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (z finansowaniem z budżetu państwa oraz źródeł zewnętrznych) (...)”	GDDKiA wskazuje, iż Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna nie powinien zawierać zapisów wskazujących na źródło i sposób finansowania inwestycji w zakresie dróg krajowych.	Inwestycje w zakresie dróg krajowych realizowane są wyłącznie po zatwierdzeniu Programów inwestycyjnych przez Ministerstwo Infrastruktury oraz po przyznaniu finansowania przez to Ministerstwo. Żadne inne dokumenty nie powinny wskazywać na źródło i sposób finansowania inwestycji w zakresie dróg krajowych.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z wytycznymi do SUMP oraz z formularzem oceny SUMP przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych, w SUMP MOF Gniezna prawidłowo opisany jest rozdział 7.4. Źródła finansowania działań SUMP MOF Gniezna w zakresie możliwości finansowania ze źródeł zewnętrznych.

L. p.	Część dokumentu, do którego odnosi się zmiana (w tym nr strony, nr rozdziału i fragment tekstu)	Treść uwagi/wniosku	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko
				Zapisy tego rozdziału wyraźnie wskazują na możliwe zewnętrzne (inne niż JST MOF Gniezna) źródła finansowania z określonych źródeł (programów i podmiotów). Stąd też wyrażenia np. „(...) należą możliwe środki (...)”, „ (...) mogą być finansowane w ramach zdań własnych odpowiednich zarządców dróg (...). Oczywiście prawdą jest to, że finansowanie inwestycji przez zarządców dróg następuje dopiero po zatwierdzeniu inwestycji i zapewnieniu jej finansowania i SUMP MOF Gniezna nigdzie temu nie zaprzecza.

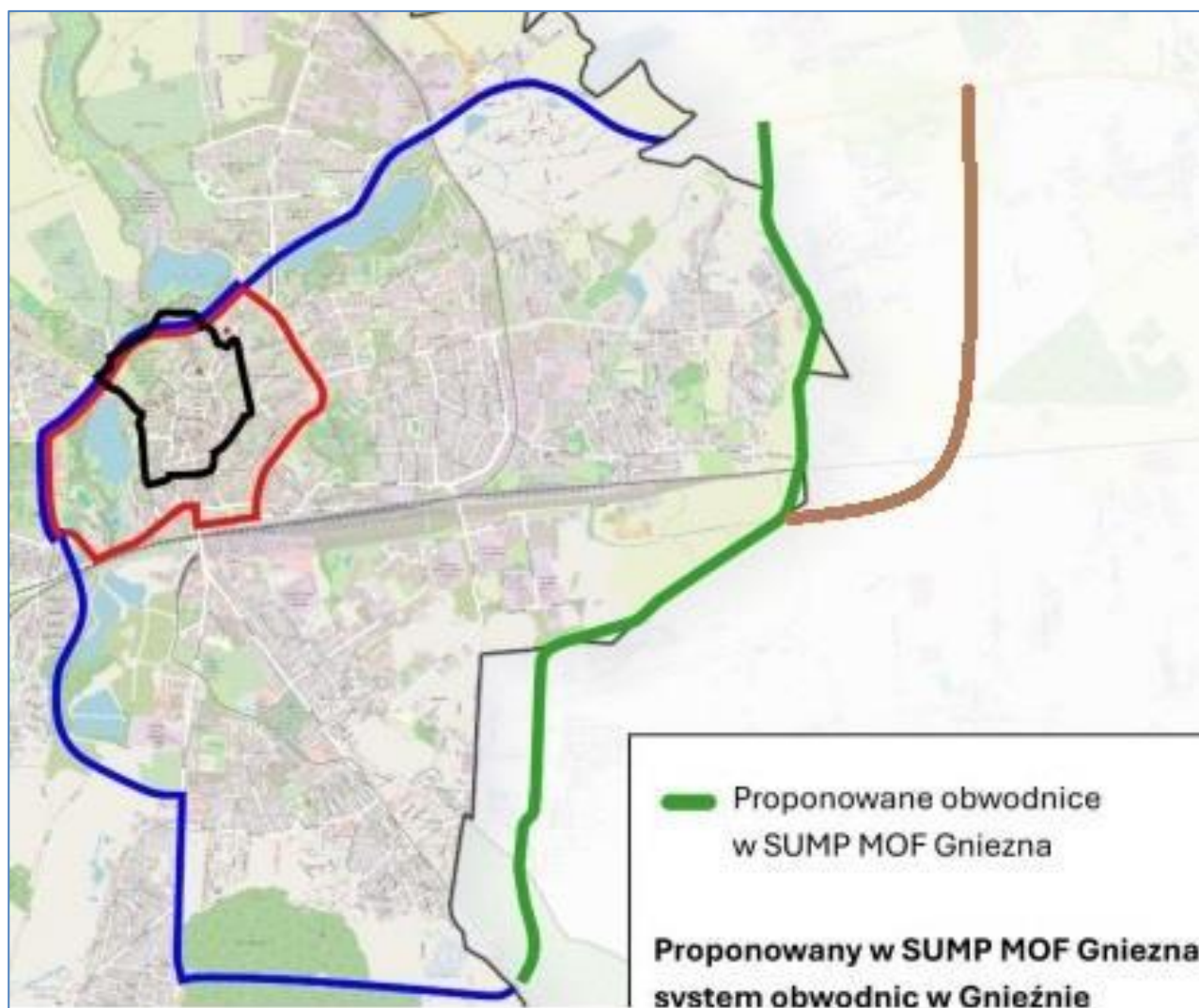
■ działanie 5.7. Przeprowadzenie analizy pod kątem unikania prowadzenia tranzytu przez miasta i miejscowości w MOF Gniezna, obejmujące zadania z zakresu:

- analizy możliwości tworzenia i wdrożenia w Mieście Gniezno obwodnic centrum miasta, obwodnic śródmiejskich oraz obwodnic miejskich, z wykorzystaniem istniejącego oraz planowanego układu drogowego miasta,
- analizy możliwości prowadzenia ruchu tranzytowego, wraz z wdrożeniem, z wykorzystaniem istniejącego oraz planowanego układu drogowego:
 - w Miastach MOF Gniezna z ominięciem ich centrum, obszarów śródmiejskich i miast,
 - w wybranych miejscowościach w Gminach MOF Gniezna,
- lobbowanie odpowiednio do GDDKiA, WZDW i Powiatu Gnieźnieńskiego, o zmiany przebiegów dróg krajowych, dróg wojewódzkich i dróg powiatowych oraz o realizację nowych odcinków ulic i dróg zamiejskich, które mogą wchodzić w ciągły wskazanych obwodnic, wraz z wdrożeniem,

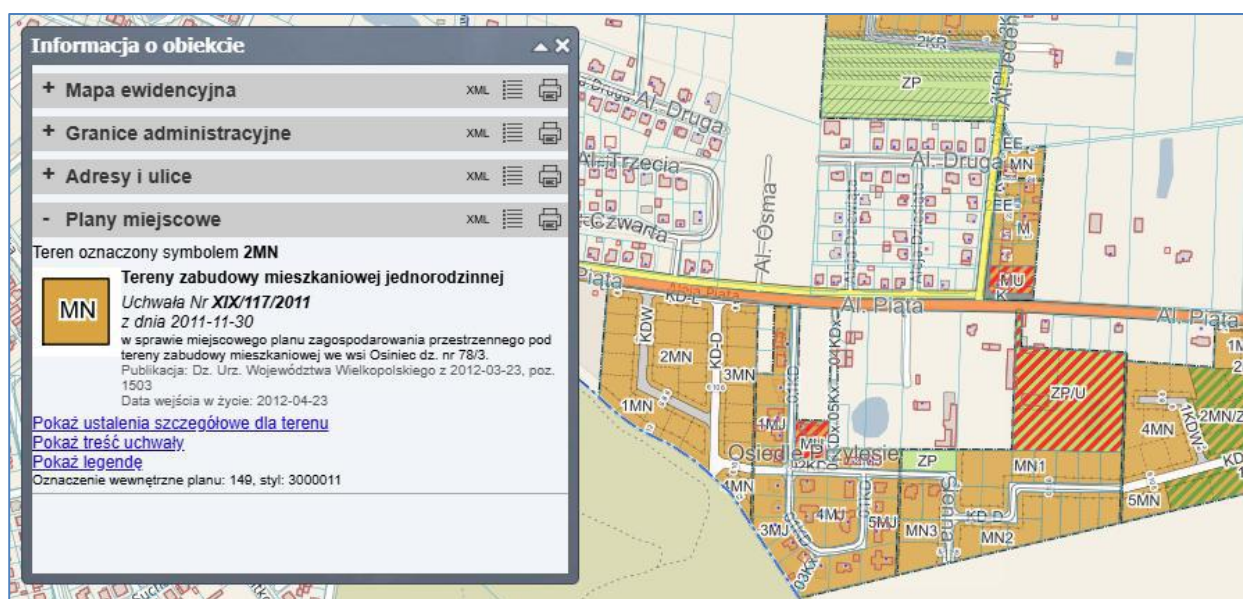


Rys. 7.6 Proponowany system obwodnic w Gnieźnie

Źródło: Opracowanie własne i Diagnoza MOF Gniezna



Załącznik 3 Mapa – uwaga nr 17



Załącznik 4 Mapa – uwaga nr 21

